

RESUMÉ:**AN 2006 00045 – VR 2005 00058 cykelExperten.dk <fig> - Forvekslelighed**

Indehaveren af varemærket CYKELEXPERTEN <fig> fremsatte indsigelse mod registrering af varemærket cykelExperten <fig>. Patent- og Varemærkestyrelsen tog efter en samlet vurdering ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen. Ankenævnet stadfæstede afgørelsen med Styrelsens begrundelse.

KENDELSE:

År 2007, den 7. december afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn og Steffen Gulmann)

følgende kendelse i sagen **AN 2006 00045**

Klage fra

Henrik Dambo Nielsen

Trige

v/Advokatfirmaet Frank Iburg v/Frank Iburg

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 21. september 2006 vedrørende sagen VR 2005 00058 cykelExperten.dk <fig>

for

cykelExperten.dk

Glostrup

Ankenævnet har behandlet sagen på et møde den 20. november 2007.

For og med klageren mødte advokatfuldmægtig Thomas Carlsen.

For og med indklagede mødte groupcontroller Jacob Hansen.

Hver part fremlagde påstandsdokument og procederede sagen i det væsentlige i overensstemmelse hermed.

Ankenævnet udtaler:

Af de af Patent- og Varemærkestyrelsen anførte grunde og da det overfor Ankenævnet anførte ikke kan føre til andet resultat, stadfæstes den påklagede afgørelse.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 19. december 2004 indleverede cykelExperten.dk en ansøgning om registrering af varemærket cykelExperten.dk <fig>

for

Klasse 12: Salg af nye og brugte cykler, reparation og service af cykler.

Klasse 37: Reparation af cykler.

Varemærket blev registreret den 5. januar 2005 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende.

I brev af 21. marts 2005 fremsatte Henrik Dambo Nielsen indsigelse mod nævnte registrerings gyldighed.

Indsigelsen blev fremsat med henvisning til varemærkelovens § 23 i lovbekendtgørelse nr. 782 af 30. august 2001.

I breve af 21. marts, 7. og 9. juli, 31. december 2005 samt 19. juni 2006 gjorde indsiger gældende, at indehavers varemærkeregistrering af figurmærket cykelExperten.dk er i strid med indsigers varemærkeret til figurmærket CYKELEXPERTEN, VR 1994 08482. Indsiger gjorde gældende, at ordet CYKELEXPERTEN er indarbejdet gennem 10 år og har indsendt diverse materiale til støtte herfor.

I breve af 1. maj, 9. oktober 2005, 17. februar og 6. juli 2006 anførte indehaver, at indsiger ved registrering af figurmærket CYKELEXPERTEN ikke har opnået eneret til ordet "cykelexperten", og at indsiger heller ikke har indarbejdet ordet CYKELEXPERTEN.

Den 21. september 2006 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen og tog med følgende begrundelse ikke indsigelsen til følge:

"... 3a. Beskyttelsesomfanget af indsigers mærker

Det fremgår af varemærkelovens § 16, stk. 1, at:

"En varemærkeret, der er opnået ved registrering, omfatter ikke sådanne dele af varemærket, som ikke særskilt kan registreres."

Ifølge varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, kan varemærkeret stiftes

"ved ibrugtagning af et varemærke her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er taget i brug, og for hvilke det vedvarende anvendes".

Varemærkelovens § 3, stk. 2:

"Der kan ikke ved brug stiftes rettigheder til et varemærke, der efter sin beskaffenhed er udelukket fra registrering".

Dog følger det af varemærkelovens § 3, stk. 3, at:

"Har mærket ikke fornødent særpræg ved ibrugtagningen, stiftes retten først, når og for så vidt der skabes særpræg gennem mærkets anvendelse."

Indsiger har som nævnt ovenfor gjort gældende, at han har opnået eneret til ordet "cykelexperten", da han har registreret figurmærket CYKELEXPERTEN, VR 1994 08482, for "cykler", og da han gennem mange års brug har indarbejdet ordet CYKELEXPERTEN for bl.a. "cykler", "detailhandel med cykler, reparation og vedligeholdelse af cykler".

Ordet "cykelexperten" kan for "cykler" angive, at der er tale om cykler, der er produceret af en cykeleksperter. Ordet kan endvidere for "detailhandel med cykler" angive, at handlen med cykler forestås af cykeleksperter. Og endelig kan "cykelexperten" for "reparation og vedligeholdelse af cykler" angive, at reparationen og vedligeholdelsen udføres af cykeleksperter.

Der kan ikke opnås eneret til ordet "cykleexperten" for de ovennævnte varer og tjenesteydelser, da ordet er beskrivende. Alle og enhver skal frit kunne benytte ordet CYKELEXPERTEN for de pågældende varer og tjenesteydelser.

Den omstændighed, at "eksperten" er stavet med X i indehavers mærke, er blot en uvæsentlig ændring af ordet, som ikke tilfører ordet "cykelexperten" særpræg.

Indsigers figurmærkeregistrering, VR 1994 08482

Det fremgår af varemærkelovens § 16, stk. 1, at en varemærkeret, der er opnået ved registrering, ikke omfatter sådanne dele af varemærket, som ikke særskilt kan registreres.

Da orddelen CYKELEXPerten i indsigers registrerede mærke derfor mangler særpræg for "cykler" i klasse 12, har indsiger ved registrering af figurmærket CYKELEXPerten ikke opnået eneret til ordet "cykelexperten", men kun til figurmærket i sin helhed.

Indsigers indarbejdelse af en ibrugtagen ret

Indsiger har under sagen gjort gældende, at indsiger ved mange års brug har indarbejdet ordet "cykelexperten" for bl.a. "cykler", "detailhandel med cykler, reparation og vedligeholdelse af cykler".

Da ordet "cykelexperten" som udgangspunkt ikke kan registreres for ovennævnte varer og tjenesteydelser, kan varemærkeret ved brug først opnås ved indarbejdelse. Dette fremgår af varemærkelovens § 3, stk. 3. At noget er indarbejdet vil sige, at det er kendt inden for branchen som en bestemt virksomheds varemærke for visse varer og tjenesteydelser.

Indsiger skal derfor dokumentere at have indarbejdet ordet "cykelexperten".

Indsiger har til dokumentation herfor bl.a. indsendt billeder af butiksfacade, franchise udlejningsaftale fra 2002, udskrifter fra CVR Registret og diverse korrespondance til indsiger.

Det er ikke styrelsens opfattelse, at det indsendte materiale viser, at "cykelexperten" er indarbejdet for bl.a. "cykler" og for "detailhandel med cykler, reparation og vedligeholdelse af cykler".

Indsiger har således ikke ved indarbejdelse opnået eneret til ordet "cykelexperten".

3b. Vurdering af ligheden mellem mærkerne og varerne

Da indsiger ikke har dokumenteret indarbejdelse for ordet "cykelexperten" skal vurderingen af forvekslelighed baseres på det registrerede figurmærke, VR 1994 08482, i sin helhed.

Ifølge varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 er et varemærke udelukket fra registrering, hvis

"der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art."

Indehavers mærke:



Registreret for:

"Cykler" i klasse 12.
 "Detailhandel med nye og brugte cykler – også online" i klasse 35.
 "Reparation og vedligeholdelse af nye og brugte cykler" i klasse 37.

Indsigers mærke:



Registreret for:

"Cykler" i klasse 12

Der er direkte varesammenfald for så vidt angår "cykler" i klasse 12.

Indehavers figurmærke består af ordelementet cykelExperten.dk. Alle bogstaver udover det første E i Expert er skrevet med hvidt og sat ind øverst i en sort rektangel. Det første E i Expert er skrevet med rødt og er større end de øvrige bogstaver. Under ordelementet i rektanglet er der placeret en figur i røde og hvide farver, som giver associationer til en cykel med rytter.

Indsigers figurmærke består af ordet CYKEL EXPERTEN. Ordet er skrevet med sort i en let kursiv skrifttype. Der er placeret en figur af en cykel mellem CYKEL og EXPERTEN.

Det er styrelsens opfattelse, at den figurlige udformning af mærkerne er meget forskellig.

Indehaver har ikke ved registrering af figurmærket opnået eneret til ordet CYKELEXPERTEN for de ansøgte varer og tjenesteydelser, da ordet som nævnt ovenfor mangler særpræg. Alle og enhver skal frit kunne benytte ordet CYKELEXPERTEN for de pågældende varer og tjenesteydelser.

På den baggrund er det styrelsens vurdering, at mærkerne ikke er forvekslelige for varer i klasse 12.

3c. Konklusion

Indsiger har hverken ved registrering af figurmærket CYKELEXPERTEN, VR 1994 08482, eller ved indarbejdelse opnået eneret til ordet "cykelexperten".

Da ord delen i det angrebne mærke efter styrelsens opfattelse er uden det fornødne særpræg til særskilt at kunne registreres, da varemærkeretten udelukkende omfatter mærket i den viste udformning og i sin helhed, og da mærkerne ikke figurligt ligner

hinanden, er der ikke risiko for forveksling med indsigers figurmærke CYKEL EXPERTEN.

Indsigelsen tages derfor ikke til følge, og registreringen opretholdes.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2..."

Denne afgørelse indbragte indsiger Henrik Dambo Nielsen ved Advokatfirmaet Frank Iburg v/Frank Iburg for Ankenævnet for Patenter og Varemærker ved brev af 21. november 2006. Klager har begrundet sin klage med følgende:

"... Det bemærkes, at nærværende klageskrivelse – der ikke skal anses for udtømmende - alene indsendes i dens nuværende form i bestræbelserne på at overholde klagefristen, og det forbeholdes således udtrykkeligt og i videst muligt omfang at fremsætte yderligere anbringender samt beviser.

Styrelsen anfører i afgørelsen, at man ikke mener, at klager har erhvervet retten til brugen af selve ordet "Cykelexperten", men udelukkende retten til det specialdesignede logo.

Styrelsen er antageligt af den opfattelse, at man herefter udelukkende behøver vurdere, om der figurmæssigt er sammenfald i mellem de to registreringer.

I henhold til varemærkelovens § 15, stk. 1 nr. 2, er et varemærke udelukket fra registrering, hvis der er risiko for forveksling, herunder det antages, at der er en forbindelse med et ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke og varerne og tjenesteydelserne er af samme eller lignende art.

Det forekommer helt åbenlyst, at der ved registrering af det nye varemærke, er risiko for forveksling med klagers varemærke, og det er da også det klager nærmest dagligt oplever i sin virksomhed.

Klager oplever nærmest dagligt at kunder, som tidligere har fået forevist cykler i butikken, senere henvender sig med spørgsmål omkring betalingsbetingelser, garanti mm. i henhold til teksten på hjemmesiden www.cykelexperten.dk. Klager er naturligvis dybt bekymret over dette, idet klager herved nærer frygt for at flere kunder, som får forevist cykler i hans forretning, ender med at foretage selve købet af cykler via hjemmesiden www.cykelexperten.dk

Klager vil i de kommende uger indhente erklæringer fra kunder, som har forvekslet de to varemærker, hvorefter de nævnte erklæringerne vil blive eftersendt.

Med hensyn til klagers indarbejdning af varemærket Cykelexperten ved brug af navnet, er det klagers opfattelse, at styrelsen overhovedet ikke har lagt vægt på det me-

get omfattende materiale, som styrelsen er blevet præsenteret for. Styrelsen er præsenteret for reklamefilm, reklamefoldere, radiospots, foto af butiksfacade og erklæringer fra brancheorganisation, samhandels partnere mv. ydermere er fremsendt kopi af diverse regninger, udstedt til klager igennem en længere årrække, alle lydende på navnet Cykelexperten.

Til eksempel er vedlagt udskrift af klagers hjemmeside (**bilag 2**), hvoraf fremgår de brochurer, som klager selvstændigt har udgivet under navnet Cykelexperten siden 1995. Hertil kommer de utallige reklame klager har indrykket i dagblade, radio og andre medier.

Som yderligere eksempel er vedlagt erklæring af 22. december 2005 (**bilag 3**) fra brancheforeningen Danske Cykelhandlere, hvoraf fremgår, at brancheforeningen bekræfter, at klager har markedsført sin forretning under navnet Cykelexperten siden 1996.

Klager vil nu – igen – indsamle det meget omfattende dokumentationsmateriale, der i forbindelse med sagen har været udlånt til Patent- og Varemærkestyrelsen, hvorefter materialet vil blive eftersendt denne klage.

Idet klager således gør gældende, at der ikke blot er risiko for forveksling, men nærmest dagligt sker forveksling, i sær fordi begge butikkerne handler via internettet, er det klagers opfattelse at afgørelsen af 21. september 2006 må ændres til fordel for klager.

Til støtte herfor gør klager ydermere gældende, at have indarbejdet varemærket Cykelexperten igennem brug af navnet i mere end 10 år, og igennem intens markedsføring i adskillige medier, senest ved at opnå EU-registrering af domænenavne mv.

Styrelsens afgørelse af 21. september 2006 rækker endvidere langt udover nærværende sag, idet der med den foreliggende afgørelse er skabt tvivl om beskyttelsen af varemærker som Ecco, Skoringen, Sportmaster, Fakta, Expert Radio mm...”

Indklagede cykelExperten.dk har den 5. december 2006 kommenteret klagen med følgende:

”... På trods af at Henrik Dambo Nielsen og dennes advokat har fået afvist deres sag 2 gange hos Klagenævnet for Domænenavne i kendelser dateret henholdsvis den 21. december 2005 og den 6. april 2006, og senest i kendelsen fra Patent- og Varemærkestyrelsen dateret den 21. september 2006, fortsætter disse med at chikanere undertegnede ved at anke afgørelserne.

Da advokat Frank Ibrug konsekvent hævder, at Henrik Dambo Nielsen skulle have indarbejdet navnet ”cykel experten” finder jeg det nødvendigt endnu engang at fremhæve beviserne på, at Henrik Dambo Nielsen i en længere periode har handlet

under "Alan's Bike Bix" og desuden først opretter flere af sine adresser og registreringer efter sagens indledning. Der kan derfor naturligvis **ikke** være tale om en indarbejdelse af navnet "cykelexperten".

1. Kopier af bilforsikring, el- og varmeregning og skadessag fra Codan sendes til Patent- og Varemærkestyrelsen som bevis for, at navnet er indarbejdet i branchen på trods af at disse intet har med den daglige handel samt cykelbranchen at gøre.
2. Størstedelen af de dokumenter, der er fremsendt af Henrik Dambo Nielsen og dennes advokat er dateret fra 1994-1997. Endvidere bekræfter Alan Wölk netop i brev af den 24. november 2005, at Henrik Dambo Nielsen har handlet under navnet Alan's Bike Bix siden 1998 og dermed ikke kan have indarbejdet navnet "cykel experten" som individualiseringsmiddel.
3. I brev af den 30. april 2005 har undertegnede allerede fremsendt behørig dokumentation – **se bilag 2** - for at den juridiske enhed CVR-nr. 18-21-00-96 indtil den 2. februar 2005 var registreret under DAMBO v/Henrik Dambo uden tilhørende P-enheder. Til trods for dette fremsender advokatfuldmægtige Mikkel Andersen endnu engang udskriften for samme juridiske enhed fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen dateret den 4. juli 2005 - man har efter den 2. februar 2005 ændret sin registrering i CVR registret - som dokumentation for at der handles under "cykel experten", hvilket jo er bevist ikke er tilfældet før sagen blev indledt? Undertegnede er enig i at enheden har været registreret siden 1994 dog **ikke** under navnet "cykel experten" som det ellers hævdes. Som yderligere bevis vedlægges en udskrift – **se bilag 11** - fra kreditvurderingsselskabet Dun & Bradstreet Danmark A/S dateret den 11. februar 2005 der endnu engang bekræfter, at Henrik Dambo Nielsen's firma før sagen blev indledt **ikke** handlede under "cykel experten", men under Dambo v/Henrik Dambo. Dette bilag bekræfter desuden at Henrik Dambo Nielsen **ikke** er indehaver af en import/eksport licens, hvilket hævdes i brev af den 9. juli 2005 til Patent- og Varemærkestyrelsen.
4. I perioden mellem 2/2-05 og 11/3-05 ændrer Henrik Dambo Nielsen således navnet på sit enkeltmands selskab fra "Dambo v/Henrik Dambo", cvr. nr 18-21-00-96 til "cykelexperten" – **se bilag 2**.
5. Den 11/3-05 etablerer Henrik Dambo Nielsen selskabet "CYKELEXPERTEN ApS" hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen – **se bilag 3**.
6. Kraks datacenter oplyser at Henrik Dambo Nielsen den 9/2-05 har ændret firmanavn på adressen Molsgade 1 fra "Alan's Bike Bix" til "cykelexperten" efter at undertegnede påpeger det i brev af 2. februar 2005 til Klagenævnet for Domænenavne.
7. Kraks datacenter har desuden oplyst den 1/4-05 at adressen Toftevej 11, 8250 Egå er nyoprettet under navnet "cykel experten" hvilket passer overens med selskabsregistreringen 11/3-05.

8. Degulesider.dk har telefonisk bekræftet, at "cykelexperten" på Toftevej 11 først er oprettet i deres system den 8. marts 2005.
9. Henrik Dambo Nielsen ændrer kunde navn hos en af landets største grossister HF Cykler – forhandler bla. Raleigh og Nishiki - til "cykelexperten", efter at undertegnet i brev af 3. april oplyser Klagenævnet for Domænenavne om, at han står opført i deres kundekartotek under "Alan's Bike Bix".
10. Det findes også meget belejligt, at Henrik Dambo Nielsen kan hævde at HF Cykler **pludseligt** i oktober måned skulle have lagt "Alan's Bike Bix" navnet på deres forhandler liste istedet for "cykel experten" når undertegnede har en udskift fra internettet dateret 31. marts 2005 der beviser, at der ifølge den bliver handlet under navnet "Alan's Bike Bix". **Se bilag 9.**
11. Jeg har desuden fremsendt kopi af billeder taget af facaden på Henrik Dambo Nielsen's butik beliggende Molsgade 1. Billederne er taget 27. april 2005 – **se bilag 4** – og bekræfter at der handles under navnet "Alan's Bike Bix".
12. Henrik Dambo Nielsen hævder i sit brev af 9. juli at billederne fremsendt i brev af 30. april – **se bilag 4** - ikke er retvisende. Undertegnede vedlægger derefter kopier i elektronisk form - cd rom **se bilag 7** - der behørigt dokumenterer at der **pludseligt** er dukket "cykel experten" logoer op på udsalgsskiltene, i bunden af vinduerne samt via skiltning i vinduerne og over hoveddøren. Billederne på CD-rom'en kan forstørres elektronisk i en sådan grad at det beviser at disse **ikke** er elektronisk manipuleret eller misvisende. **Se bilag 8.**
13. I brev af 18. maj 2006 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedhæftes et telefonreferat med Erik Oddershede hvor det oplyses at Danske Cykelhandlere blot har hjulpet et **tidligere** medlem med at forfatte nogle breve og at han ikke ønsker at have noget med sagen at gøre. Alligevel fremhæver advokat Frank Ibrug i sin seneste kommunikation dette som et bevis på at der er handlet under navnet "cykel experten" selvom Erik Oddershede har trukket sit brev dateret 8. december tilbage!

Således handler Henrik Dambo Nielsen under navnet Alan's Bike Bix og derfor kan forvekslinger udelukkende forekomme fordi Henrik Dambo Nielsen efter sagens indledning har valgt at handle under undertegnedes firmanavn. Desuden skal det nævnes at det kan bevises at der ikke er hold i advokatens ukorrekte antagelser om at der foretages køb via hjemmesiden af kunder der geografisk kunne ligge indenfor Henrik Dambo Nielsens kundekreds. Der skal nemlig betales fragt til Jylland (og derfor har jeg adressen på alle kunder der handler via hjemmesiden), hvilket ikke ville være logisk i forhold til fysisk afhentning i butikken, dog skal det ikke kunne udelukkes at kunder vælger at købe via hjemmesiden fordi undertegnede simpelthen yder en bedre service og bedre priser end Henrik Dambo Nielsen. Desuden fremgår det jo tydeligt af hjemmesiden og ved søgning på Google, at butikken er beliggende i Glostrup (**bilag 14**). Ved en simpel søgning på Google på for eksempel navnet "Pizzeria Napoli" får man ikke mindre end 18.000 resultater. Hvis en kunde vil bestille en pizza

i Svendborg går de jo heller ikke ind på på en hjemmeside i Herning og bestiller pizzaer!

Henrik Dambo Nielsen har tidligere fremsendt bilag der er "tilpasset" sagen (se i øvrigt punkt 1-13 foroven), hvilket er påpeget utallige gange uden at Henrik Dambo Nielsen eller dennes advokat har kommenteret dette. Derfor vil det heller ikke forbavse, hvis der i næste brev fra advokat Frank Ibrug indgår dokumenter der tilfældigvis tjener klagers sag.

På kopien af hjemmesiden som advokat Frank Ibrug vedlægger i sit brev af 21. november 2006 fremgår der 3 CVR numre. Som beskrevet foroven i punkt 4 blev CVR nummer 18-21-00-96 ændret efter sagens indledning og CVR nummer 28-50-50-86 først oprettet den 11. marts 2005 - næsten 5 måneder efter sagens indledning den 26. oktober 2004. CVR nummeret 20-99-25-73 som står opgivet som en "cykel experten" adresse på Henrik Dambo Niensens hjemmeside er opgivet som Gjern Autoværksted v/Anni Thomsen i Det Centrale Virksomhedsregister!

Således hævder Henrik Dambo Nielsen at have mangfoldiggjort og gjort navnet "cykel experten" nationalt og internationalt kendt igennem én butik der dagligt handler under navnet "Alan's Bike Bix" og tilmed kun har åbent 24 timer om ugen! (**se bilag 5**)

Opnåelsen af domænet cykelexperten.eu er ikke bevis for en indarbejdelse af navnet, men blot et resultat af at Henrik Dambo Nielsen var den første til at søge det. Havde indehaveren af www.cykelexperten.se for eksempel været den første til at søge EU-domænet ville retten være tilfaldet den svenske ansøger.

I øvrigt er en kopi af en hjemmeside, der først er oprettet den 9/6-05 (**bilag 15**) ikke bevis for en mangfoldiggørelse af navnet "cykel experten"!"

Klager Henrik Dambo Nielsen ved Advokatfirmaet Frank Iburg v/Frank Iburg har ved brev af 20. december 2006 gjort yderligere anbringender gældende:

"... Min klient har i den forløbne måned indsamlet navne og adresser på kunder, som har forvekslet min klients butik/online-shop med modpartens..."

... Fælles for de pågældende kunder er, at de i butikken har besigtiget cykler og drøftet vilkår m.v., hvorefter de vender tilbage og er uforstående overfor, hvorfor man på "hjemmesiden" oplyser andre vilkår, herunder 6 års garanti og renter ect.

Det har naturligvis formodningen for sig, at der er andre kunder, som oplever denne problematik, og ligeledes har det formodningen for sig, at flere af de pågældende kunder vælger at handle et helt tredje sted, eller ligefrem i visse tilfælde - helt uforvarende – kommer til at bestille en cykel hos modparten via dennes hjemmeside.

Som ankesagens **bilag 4** vedlægges følgende underbilag der er samlet i en mappe:

- s. 1-2 Dokumenterede forespørgsler på cykler fra henholdsvis Norge og Farum, idet bemærkes at de er fremlagt med henblik på at illustrere, at kunder fra hele landet - og udenfor landets grænser - handler cykler via Internettet i dag, hvorfor der er stor risiko for forveksling.
- s. 3 Forsikringspolice, der fremlægges med henblik på at dokumentere, at navnet allerede er taget i brug i 1999.
- s. 4-5 Kopi af brochure, udgivet af Cykelexperten (kvaliteten af kopien beklages, original brochure er tidligere fremsendt til Patent- og Varemærkestyrelsen).
- s. 6 Faktura for et – af utallige – radiospots, bekostet af min klient.
- s. 7 Kopi af brev fra Uddannelsescenter Herning.
- s. 8 Kopi af faktura, der, som det fremgår, er udstedt allerede i 1999, og dokumenterer at navnet allerede var taget i brug dette årstal.
- s. 9 Kopi af udskrift fra min klients udlejer, hvoraf fremgår, at navnet er anvendt kontinuerligt, og altså også i 2003.
- s. 10 Kopi af faktura fra Kildemoes A/S, der dokumenterer, at min klient allerede i 1998 anvendte Cykelexperten overfor denne leverandør.
- s. 11 Kopi af faktura fra KF Data, der dokumenterer, at min klient allerede i 1996 anvendte navnet Cykelexperten overfor denne leverandør.
- s. 12 Kopi af faktura fra Cannondale, der dokumenterer, at min klient allerede i 1999 anvendte navnet Cykelexperten overfor denne leverandør.
- s. 13 Kopi af revisorfaktura, der dokumenterer, at min klient allerede i 1995 anvendte navnet Cykelexperten overfor denne samarbejdspartner.
- s. 14 Kopi af lønseddel, der dokumenterer, at min klient allerede i 1999 anvendte navnet Cykelexperten på lønsedler.
- s. 15 Bekræftelse på sponsorat under navnet Cykelexperten siden ultimo 1998.

Endvidere vedlægges som ankesagens **bilag 5**, kopi af min klients hyppigt anvendte reklamefilm. Desværre er vedlagte kopi i sort/hvis, men det bør være muligt at danne sig et indtryk trods dette...”

Indklagede cykelExperten.dk har ved brev af 9. januar 2007 kommenteret klagerens yderligere anbringender af 20. december 2006 med følgende:

"... Ud fra de fremsendte bilag i seneste brev fra advokat Ibrug undrer det undertegnede, at der til stadighed fremsendes dokumenter – advokatens bilag side 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14 – der **netop** bekræfter undertegnedes argument med, at Henrik Dambo Nielsen **ikke** handler under navnet "Cykel experten", men under navnet "Alans Bike Bix" og derfor ikke kan have indarbejdet navnet. Dette konkluderes ud fra bilag side 3, 4-5, 6, 8, 10, 11, 14 der alle er udstedt til adressen i Randers som Henrik Dambo Nielsen ikke har haft i en længere årrække. Undertegnede har været i kontakt med den seneste lejer af lokalerne Østervold 1, 8900 Randers - brændeovne og pejsefirmaet Hot+ - der bekræfter, at de har boet til leje i lokalerne fra 2003 til ultimo 2006. Ifølge Hot+ stod lokalerne før deres lejemål tomme i en længere periode. Lokalerne indehaves nu af Randers Bingocenter. Side 7 er et bilag der er sendt til det selskab/adresse som Henrik Dambo Nielsen først oprettede efter sagens indledning den 11/3-05, jævnfør undertegnedes bilag 3. Dette bilag anses derfor som irrelevant.

Det fremstår nu som helt klart, at Henrik Dambo Nielsen i en periode op til 1998 handlede under navnet "cykel experten" på adressen i Randers. Derefter overtog han "Alans Bike Bix" i Århus, hvorefter han handlede videre under navnet "Alans Bike Bix". Dette fremgår tydeligt af de billeder som undertegnede tidligere har fremsendt som bilag 4, samt øvrige bilag fremsendt som bevis. Det anses derfor som sandsynligt at navnet derfor er fortsat på f.eks. bilag fra udlejer, serviceydelse osv. **selvom** Henrik Dambo Nielsen handler under navnet "Alans Bike Bix", hvilket også er det navn der fremgår af butiksfacade, Kraks, De Gule Sider etc. da sagen indledes ultimo 2004.

Undertegnede har i perioden siden sagens indledning solgt ca. 2.500 cykler og har tæt på 1.500 fakturaer fra leverandører. Hvis Henrik Dambo Nielsen har solgt bare en brøkdel af den mængde kan det undre, at han til stadighed har så svært ved at fremsende bevis på at han har handlet under navnet "cykel experten" på adressen Molsgade 1, 8000 Århus i perioden før ultimo 2004 altså før sagen blev indledt. Igen henleder undertegnede til bilag 4. Senest vedlægges én faktura fra Kildemoes. Et bilag som er dateret før år 2000 og udstedt til hans gamle adresse i Randers! I øvrigt fremgår ingen af Henrik Dambo Nielsen "synonymer" på Kildemoes' hjemmeside www.kildemoes.dk pr. d.d. jævnfør bilag 16. Undertegnede gjorde allerede opmærksom på den manglende evne til at producere troværdige dokumenter i brev dateret 9. oktober 2005.

Undertegnede har ingen yderligere kommentarer til sagen, da seneste brev fra advokat Frank Ibrug anses som ubetydelig i sagen p.g.a. ovennævnte grunde.

I øvrigt har Klagenævnet for Domænenavne allerede afvist, at den fremsendte DVD og en række af de bilag som advokat Ibrug igen fremsender skulle være bevis for at navnet er indarbejdet. Jeg henviser til Klagenævnet for Domænenavnes kendelser dateret henholdsvis den 21. december 2005 og den 6. april 2006..."

Klager Henrik Dambo Nielsen ved Advokatfirmaet Frank Iburg v/Frank Iburg fremkom i brev af 29. januar 2007 med følgende kommentarer:

”... Med hensyn til indklagedes bemærkninger til ankenævnets behandling af sagen, har jeg fra min klient modtaget følgende kommentarer:

- Cykelexperten har aldrig fået en seriøs henvendelse fra Dun & Bradstreet Danmark A/S, som derfor ikke kan lave en undersøgelse om kreditvurdering af firmaet cykelexperten på nogen måde. Heller ikke om firmaets importrettigheder, som firmaet har været i besiddelse af siden 1994 og benyttet siden til dato. Der er heller ikke rettet henvendelse til Henrik Dambo Nielsen om nogen form for kreditvurdering eller noget i denne retning.
- CVR: 18 21 00 96 har haft ret til at handle under navnet CYKELEXPERTEN siden 1994 og har anvendt navnet kontinuerligt til dato.
- Det undrer min klient, at der er taget fotos af en dør uden håndtag, da det kan sige sig selv, det er ikke hoved indgangsdøren, idet der på indgangsdøren er et håndtag, og på indgangsdøren er der ligeledes et skilt hvor er påstemplet Firmalogo som er tilsvarende firmategning af 1994 og Registreret Varemærke med CVR: 18 21 00 96.
- I brevet fra Biketoys som underskrevet af Alan Wolk, står der netop: Biketoys har handlet med CYKELEXPERTEN siden 1998. Samtidig beskriver Alan Wolk, at indgangsdøren er i mejlgade siden, desuden kender Alan Wolk også godt Cykelexperten fra tidligere adresser.
- CYKELEXPERTEN APS. 28 50 50 86 er etableret d. 11. marts 2005. Der udover er der CVR 18 21 00 96 i navnet CYKELEXPERTEN som er etableret i 1994.
- Anni Thomsen har personlig ret til at handle i Navnet Cykelexperten, samtidig med at de firmaer som hun besidder på adressen Østergade 33, må handle under navnet CYKELEXPERTEN Hvilket indehaveren af Cykelexperten har meddelt tilladelse til.
- Min klient har talt med de gule sider, som siger de ikke har ret til at videre give oplysninger, om hvorvidt han står i de gule sider eller ej.
- HF koncernen har oplyst til min klient, at deres grundlag for at firmaet CYKELEXPERTEN, er registreret under navnet Alans bike bix er, at CYKELEXPERTEN har over taget telefonnummeret +45 86 12 22 37 da firmaet CYKELEXPERTEN købte telefonnummeret og flyttede ind på adressen Molsgade 1. Siden dengang har man ikke ændret fra Alans bike bix til Cykelexperten, hvilket er en fejl. Udtalelsen er fra Else Ramsø v/H.F. Koncernen.

- At cykelexperten.se begynder at bruge navnet cykelexperten er efter min klients opfattelse netop bevis på, at indarbejdelsen af navnet er kendt er langt udover de danske grænser!
- Årsagen til at min klient har fået tildelt cykelexperten.eu er, at min klient er indehaver af et ældre registreret varemærke...”

Indklagede cykelExperten.dk fremkom i brev dateret 5. januar 2007, modtaget den 8. februar 2007, med følgende:

”... Henrik Dambo Nielsen og dennes advokat kender tilsyneladende ikke kreditvurderingsselskabet Dun & Bradstreet, der henter oplysninger direkte via Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. De behøver derfor ikke at tage direkte kontakt til Henrik Dambo Nielsen. Dokumentet er udelukkende fremsendt som bevis på, at Henrik Dambo Nielsen efter sagens indledning har ændret sin registrering hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen samt tilpasset andre bilag i sagen.

Det er svært at se hvilken relevans et dørhåndtag har, når der er tydelige skilte over døren uden håndtag, på alle vinduerne samt det cykelskilt der hænger over den anden dør der indikerer, at der handles under ”Alans Bike Bix”.

Det kan samtidigt undre, at Henrik Dambo Nielsen gang på gang kan hævde at det er andres fejl, at han ikke har været registreret under ”cykel experten” i diverse databaser. I øvrigt kan det overraske, at Henrik Dambo Nielsen ikke har reageret noget før over ”navne forvirringen” hos HF Cykler, når bogføringslovgivningen angiver at parterne i en transaktion tydeligt skal kunne identificeres med navn, selskabsnummer, momsnummer eller CVR nummer før et bilag opfylder mindstekravene til dokumentation iht. bogføringslovgivningen. Der henvises bla. til bogføringsvejledningen på Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hjemmeside.

I øvrigt finder undertegnede det utroligt, at Henrik Dambo Nielsen til stadighed kan hævde at have gjort navnet internationalt og nationalt kendt igennem én butik, der dagligt handler under navnet ”Alan”s Bike Bix” og tilmed kun har åbent 24 timer om ugen! ...”

Ved brev af 19. februar 2007 afgav PVS følgende udtalelse til sagen:

...” Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen skal dog fremkomme med følgende yderligere bemærkninger vedrørende klagers henvisning til, at klager har indarbejdet betegnelsen CYKELEXPERTEN som varemærke:

Det af klager indsendte materiale viser alene en sporadisk brug af klagers registrerede varemærke, hvori ordene "cykel" og "experten" indgår. Langt det meste af materialet viser alene betegnelsen "cykelexperten" anvendt som firmanavn, herunder for Cykeleksperten ApS og Cykelexperten v/Henrik Nielsen.

Hertil kommer, at der kun er relativt lidt materiale, der vedrører en periode forud for ansøgningsdatoen den 19. december 2004 for det angrebne mærke.

Som anført i styrelsens afgørelse af 21. september 2006 er betegnelsen CYKELEXPERTEN uden varemærkeretligt særpræg i relation til de i sagen omhandlede varer og tjenesteydelser. Betegnelsen CYKELEXPERTEN må i den forbindelse anses for at være af en så beskrivende karakter, at indarbejdelse heraf må anses for ganske vanskelig, og må forudsætte en endog betydelig markedsføringsmæssig indsats over en længere periode. Det indsendte materiale viser ikke en sådan markedsføring af betegnelsen CYKELEXPERTEN.

Det bemærkes, at Klagenævnet for Domænenavne har anlagt en tilsvarende vurdering af betegnelsens særpræg og muligheden for indarbejdelse heraf i klagenævnets afgørelse af 21. december 2005 i sag nr. 700 vedrørende domænet cykelexperten.dk.

Styrelsen skal på denne baggrund fastholde afgørelsen af 21. september 2006 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes..."

Klager Henrik Dambo Nielsen ved Advokatfirmaet Frank Iburg v/Frank Iburg fremkom ved brev af 22. marts 2007 med følgende:

"... I VA 2006 01657 er fremlagt samtlige brochurer trykt siden 1995 og til dato under navnet Cykelexperten. Endvidere er fremlagt et omfattende bilagsmateriale i form af diverse faktura og andre dokumenter.

Med henblik på at kunne skabe ekstrakt til brug for eventuel mundtlig forelæggelse, beder jeg således samtidig om en bilagsfortegnelse over samtlige de i sagen fremlagte bilag, således at jeg kan tilsikre, at intet er overset.

Jeg vedlægger til fremlæggelse i sagen e-mail af 8. marts 2007 fra firmaet Eegedsø A/S, hvori bekræftes, at klager deltog i markedsføringsarbejde under navnet cykelexperten allerede i 1995 og 1996.

Klager har til brug for sagen fremlagt dokumentation for indarbejdelse af navnet cykelexperten igennem mere end 10 år.

Cykelexperten er brandet så kraftigt, at menigmand opfatter det som et cykelmærke, eller som navnet på en cykelhandlerkæde.

Klager oplever nærmest dagligt forvekslinger i form af kunder, som har set på cykler i butikken, men senere – ved en fejl – har købt cykler eller tilbehør på internetadressen www.cykelexperten.dk, der indehaves af indklagede...”

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker den 7. december 2007.