



**Udskrift af dombogen**

DOM

Afsagt den 23. november 2009 i sag nr. BS 10C-1003/2008:

Volvo Lastvagnar AB  
Bergegårdsvägen  
SE - 405 08 Göteborg  
Sverige

mod

Ankenævnet Patenter og varemærker  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Taastrup

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte, Ankenævnet for Patenter og Varemærkers, (herefter Ankenævnet) afgørelse af 27. november 2007 skal omgøres, som følge af fejl begået af Patent- og Varemærkestyrelsen (herefter Styrelsen) i forbindelse med sletning af sagsøger, Volvo Lastvagnar ABs, (herefter Volvo) mønsterregistrering.

Volvo har nedlagt påstand om, at Ankenævnets afgørelse af 27. november 2007 omgøres, således at mønsterregistrering nr. MR 2001 01000 tillades opretholdt i sit fulde omfang dvs. for alle 10 mønstre, mod berigtigelse af fornyelsesafgift.

Ankenævnet har nedlagt påstand om frifindelse.

**Oplysningerne i sagen**

Volvo indleverede den 12. april 2001 ansøgning om registrering af 10 mønstre, som blev samregistreret under nr. MR 2001 01000. Fornyelsesfristen udløb den 12. april 2006.

Af sagsbillede i Navision (økonomisystem) hos Styrelsen fremgår, at der den 8. februar 2006 blev fremsendt en faktura nr. 14589256 på 12.100 kr. til Albihns AB (herefter Albihns), som var noteret som fuldmægtig for Volvo. Fakturaen forfaldt til betaling den 12. april 2006.

Den 20. marts 2006 indbetalte Computer Patent Annuities Limited (herefter CPA), som var fornyelsesfuldmægtig for Volvo, 2.200 kr. i fornyelsesgebyr til Styrelsen.

Styrelsen sendte den 20. marts 2006 en bilagsfaktura dateret den 8. februar 2006 til Albihs med opkrævning af 9.900 kr.

Den 2. maj 2006 fremsendte Styrelsen en faktura nr. 14616355 på 14.520 kr. til Albihs, svarende til 12.100 kr. med tillæg af 20 %.

Styrelsen sendte den 24. maj 2006 en bilagsfaktura dateret den 2. maj 2006 til Albihs med opkrævning af 12.320 kr., svarende til den oprindelige faktura på 14.520 kr. fratrukket de indbetalte 2.200 kr.

Af redegørelse for Styrelsens praksis i forbindelse med fornyelse af mønsterregistreringer (nu designregistreringer) fremgår blandt andet:

" ...

Hvis der i forbindelse med fornyelsen er indbetalt et for lavt gebyr vil styrelsen udsende et nyt girokort med opkrævning af det resterende beløb. Det er desuden blevet oplyst, at hvis der kun er meget kort tid til at indbetale det skyldige beløb inden en frist udløber, vil styrelsen telefonisk kontakte indehaveren eller dennes fuldmægtig for at rettidig betaling kan nås

..."

Den 20. november 2006 tilbagebetalte Styrelsen det indbetalte beløb på 2.200 kr. til CPA samtidig med, at det blev meddelt CPA, at samregistreringen MR 2001 01000 var blevet slettet.

Volvo indbragte Styrelsens afgørelse for Ankenævnet, der den 27. november 2007 traf afgørelse i sagen. Ankenævnet udtalte:

" Ankenævnet bemærker, at mønsterindehaver alene ses at have indbetalt kr. 2.200 rettidigt til Patent- og Varemærkestyrelsen. Ankenævnet bemærker herudover, at nævnet finder, at om end mønsterindehaver ikke har opfyldt sin pligt til indbetaling af det for registrering beskrevne beløb, burde styrelsen have kontaktet mønsterindehavers fuldmægtig for nærmere at få klarlagt indbetalingens formål. Ankenævnet finder på den baggrund, at mønsterindehaver, inden 30 dage, kan genindbetale kr. 2.200 til opretholdelse af et enkelt af de 10 mønstre. Samtidig med betalingen skal mønsterindehaver meddele styrelsen, hvilket mønster der ønskes opretholdt."

Volvo har herefter indbragt Ankenævnets afgørelse for retten den 25. marts 2008.

### **Parternes synspunkter**

Volvo har gjort gældende, at en mønsterregistrering kan fornyes ved skriftlig

ansøgning om fornyelse, der indgives tidligst 3 måneder før og senest 6 måneder efter udløbet af registreringsperioden jf. mønsterlovens § 25.

Volvo havde hensigt og ønske om at forny MR 2001 01000 i sin helhed. Det er uafklaret, hvorfor Volvos fornyelsesfuldmægtig CPA alene indbetalte 2200 kr., svarende til grundgebyret for fornyelse af mønsterregistreringen. Den omstændighed, at Styrelsen ikke har fremlagt en kopi af faktura af 8. februar 2006, efterlader en berettiget tvivl om, hvorvidt CPA's fejlagtige indbetaling kan skyldes fejl fra Styrelsens side.

Volvos mønsterregistrering MR 2001 01000 var registreret frem til den 12. april 2006. Da det har været fast praksis hos Styrelsen at anse betaling af fornyelsesafgift for en skriftlig ansøgning om fornyelse, må det lægges til grund, at Volvo indleverede en rettidig ansøgning om fornyelse af mønsterregistrering MR 2001 01000. Styrelsen var som følge heraf forpligtet til at behandle Volvos ansøgning om fornyelse under iagttagelse af reglerne i mønsterloven, den tilhørende bekendtgørelse og gældende forvaltningsretlige principper.

Volvo har videre gjort gældende, at Styrelsen har begået sagsbehandlingsfejl samt overtrådt forvaltningsretlige regler og principper, som har karakter af garantiforskrifter. Volvo har i den forbindelse gjort gældende, at Styrelsen burde have søgt uklarheden omkring den forkerte indbetaling afklaret af egen drift, herunder ved at rette henvendelse til Volvo eller dennes fuldmægtig. Det må i den forbindelse lægges til grund, at Styrelsens fremsendelse af flere fakturaer på forskellige divergerende beløb, var uegnet til at afklare forholdet, idet der var foretaget en forkert beregning. Den korrekte beregning i faktura af 2. maj 2006 var 9.900 kr. med tillæg af 20 % jf. gebyrbekendtgørelsens § 20. Fremsendelsen af fakturaerne var ligeledes i strid med officialprincippet, vejledningspligten og Styrelsens egen praksis ved forkert eller delvis indbetaling.

Volvo har dernæst gjort gældende, at Ankenævnet i sin afgørelse af 27. november 2007 har lagt til grund, at Styrelsen burde have kontaktet Volvos fuldmægtig for nærmere at få klarlagt indbetalingens formål. De af Styrelsen begåede sagsbehandlingsfejl er konkret væsentlige, idet de fører til fuld retlighedsfortabelse for Volvo. Styrelsens sagsbehandlingsfejl er ikke er repareret ved Ankenævnets afgørelse af 27. november 2007.

Volvo har endelig gjort gældende, at Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 om sletning af mønsterregistrering MR 2001 01000 i sin helhed, lider af en væsentlig retlig mangel, idet den forudsætter, at der kun kan ske fuld fornyelse, og ikke delvis fornyelse. Styrelsens afgørelse blev dernæst ikke sendt til rette adressat, der var anført en forkert dato, ligesom den ikke indeholdt en ankevejledning.

Ankenævnet burde herefter have truffet afgørelse om opretholdelse af

samtligte 10 af MR 2001 01000 omfattede mønstre.

**Ankenævnet** har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ankenævnets kendelse af 27. november 2007, idet afgørelsen er lovlig og gyldig, ligesom den er truffet efter mønsterloven. Styrelsen har ikke begået sagsbehandlingsfejl, der kan medføre omgørelse af Ankenævnets afgørelse. Ankenævnet har i den forbindelse gjort gældende, at den omstændighed, at Styrelsen burde have tilladt fornyelse af et af de samregistrerede mønstre, ikke kan anses for en sagsbehandlingsfejl. Spørgsmålet om, hvorvidt der kan ske delvis fornyelse af en samregistrering, er afgjort ved Ankenævnets kendelse af 27. november 2007.

Ankenævnet har videre gjort gældende, at det var Volvos pligt at indbetale fornyelsesafgift, og at en ansøgning skal afslås, hvis afgifterne ikke betales inden fristens udløb.

Det må lægges til grund, som dokumenteret, at Styrelsen den 8. februar 2006 fremsendte en faktura på 12.100 kr., ligesom det må lægges til grund, at Styrelsen også efterfølgende rettede henvendelse til Volvo ved fremsendelse af bilagsfaktura af 20. marts 2006 og af 24. maj 2006. Herved blev Volvo gjort bekendt med, at det fulde gebyr til opretholdelse af samtlige mønstre ikke var betalt, og at manglende betaling ville have konsekvenser.

Det påhviler ikke Styrelsen at fremsende betalingspåmindelser. Dette er alene en service til registreringsindehaveren.

Ankenævnet har dernæst gjort gældende, at fakturaerne blev sendt til den rette adressat, idet Albihs var noteret som Volvos fuldmægtig. Albihs var dernæst en professionel aktør, og det burde derfor have stået Albihs klart, hvad konsekvensen af manglende betaling ville være.

Såfremt retten måtte nå frem til, at Styrelsen har begået sagsbehandlingsfejl, har Ankenævnet gjort gældende, at fejlene er konkret uvæsentlige for den materielle afgørelse.

### **Retstens begrundelse og afgørelse**

Det følger af mønsterlovens § 25, at ansøgning om fornyelse af registreringen sker til registreringsmyndigheden tidligst 3 måneder før og senest 6 måneder efter udgangen af den pågældende registreringsperiode. Inden for samme tid skal ansøgeren betale fornyelsesafgift og tillægsafgifter. Såfremt afgifterne ikke er betalt inden fristens udløb, skal ansøgningen afslås.

Efter det fremlagte udskrift af økonomisystemet fra Styrelsen, er det bevist, at Styrelsen den 8. februar 2006 fremsendte en faktura nr. 14589256 på 12.100 kr. til Albihs. Da Albihs var noteret som fuldmægtig for Volvo, var Albihs rette adressat.

Det må lægges til grund som ubestridt, at CPA den 20. marts 2006 indbetalte 2.200 kr. til Styrelsen, ligesom det er ubestridt, at det var Styrelsens faste praksis at anse betaling af fornyelsesafgift for en skriftlig ansøgning. Ved indbetalingen var der dermed indgivet en rettidig ansøgning om fornyelse af mønsterregistreringen.

Styrelsen sendte herefter en bilagsfaktura den 20. marts 2006 med en opkrævning på 9.900 kr. Ved fremsendelsen af bilagsfakturaen, fulgte Styrelsen sin egen praksis i forbindelse med fornyelser af mønsterregistreringer. Styrelsen har ikke begået sagsbehandlingsfejl i forbindelse med opkrævningerne, idet opkrævningerne tydeligt gjorde Volvos noterede fuldmægtig, Albihns, opmærksom på, at det indbetalte beløb på 2.200 kr. ikke dækkede fornyelse af alle 10 mønstre, ligesom Albihns blev gjort opmærksom på, at seneste betalingsdato var den 12. april 2006.

Fornyelsesfristen for samregistrering MR 2001 01000 udløb den 12. april 2006.

Styrelsen sendte den 2. maj 2006 faktura nr. 14616355 med opkrævning af forhøjet fornyelsesgebyr på 14.520 kr. til Albihns. Opkrævningen svarede til 12.100 kr. med tillæg af 20 % i medfør af gebyrbekendtgørelsens § 20, stk. 3. Da CPA havde indbetalt 2.200 kr. burde opkrævningen alene have lydt på 11.880 kr. svarende til 9.900 kr. med tillæg af 20 %. Styrelsen har herved begået en sagsbehandlingsfejl. Denne sagsbehandlingsfejl kan imidlertid ikke medføre en omgørelse af Ankenævnets afgørelse, idet Volvo heller ikke ved denne opkrævning foretog nogen indbetaling. Det er endeligt ikke bevist eller sandsynliggjort, at denne fejl har haft nogen indflydelse på Volvos handlemåde.

Det må lægges til grund som ubestridt, at Styrelsen den 20. november 2006 udslattede samregistreringen af MR 2001 01000. Styrelsen burde have tilladt fornyelse af ét af de samregistrerede mønstre, idet der kan ske delvis fornyelse af en samregistrering. Styrelsens afgørelse er imidlertid rettet ved Ankenævnets kendelse af 27. november 2007.

Det må lægges til grund, at Ankenævnets afgørelse er truffet efter mønsterloven.

Der er herefter ikke grundlag for at tilsidesætte Ankenævnets kendelse af 27. november 2007, hvorfor Ankenævnets påstand om frifindelse tages til følge.

Volvo skal betale sagsomkostninger til Ankenævnet med 15.000 kr. med tillæg af moms, der dækker udgiften til advokatbistand. Ved afgørelsen er der lagt vægt på sagens udfald og karakter, herunder hovedforhandlingens varighed.


**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Ankenævnet for Patenter og Varemærker, frifindes.

Sagsøger, Volvo Lastvagnar AB, skal inden 14 dage til sagsøgte, Ankenævnet for Patenter og Varemærker, betale sagens omkostninger med 18.750 kr.

Ina Iwersen  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 23. november 2009.

  
Margit Pettersson, kontorfuldmægtig