

RESUMÉ:

AN 2004 00035 – VR 2000 00510 JobTeamDanmark – Forvekslelighed - Velkendthed.

Indehaveren af figurmærket TEAM DANMARK fremsatte indsigelse mod registrering af figurmærket JobTeamDanmark. Indsiger begrundede indsigelsen med, at mærkerne er forvekslelige. Patent- og Varemærkestyrelsen tog efter en samlet vurdering af ligheden mellem mærker, ligheden mellem tjenesteydelserne samt velkendtheden af indsigers mærke, delvis indsigelsen til følge og ophævede registreringen for klasserne 41 og 42. Registreringen blev opretholdt for klasse 35.

KENDELSE:

År 2005, den 14. december afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn og Finn Mikkelsen) følgende kendelse i sagen **AN 2004 00035**

Klage fra

Danmarks Olympiske Komité
Brøndby
v/Zacco Denmark A/S

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 27. maj 2004
vedrørende sagen VR 2000 00510 JobTeamDanmark <fig>
for
Brini ApS
Esbjerg
v/Chas. Hude A/S

Ankenævnet har behandlet sagen på sit møde den 22. november 2005.

For klageren mødte cand.jur. Lone Prehn.

For indklagede mødte cand.jur. Christian Kragelund

Hver part afleverede påstandsdokument og procederede sagen i det væsentlige i overensstemmelse hermed.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet finder lige som Patent- og Varemærkestyrelsen, at det er dokumenteret, at klagers brugspligt er blevet opfyldt ved klagers egen, reelle brug af sine modholdte mærker ved markedsføringsmæssige aktiviteter, der er normale for organisationer som klager, samt af andre med klagers samtykke, at klagers mærker er velkendte i Danmark, og at der er lighed mellem det angrebne og klagers mærker.

Nævnet finder endvidere, at der er en sådan lighed mellem tjenesteydelserne, at det angrebne mærke i medfør af varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 også er udelukket fra registrering som sket for klasse 35, samt at velkendtheden af klagers mærker også gør den skete registrering uberettiget, idet den efter nævnets opfattelse ville medføre en utilbørlig udnyttelse, jf. varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1. Klagerens påstand om, at mærket ophæves i sin helhed tages derfor til følge.

Herefter bestemmes:

Varemærkeregistrering nr. VR 2000 00510 ophæves i sin helhed.

Sagens baggrund:

Den 23. august 1999 indleverede Brini ApS en ansøgning om registrering af figurmærket JobTeamDanmark:

JobTeamDanmark

for:

Klasse 35: Vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre.

Klasse 41: Uddannelse af personale.

Klasse 42: Tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests.

Varemærket blev registreret den 25. januar 2000 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende den 9. februar 2000.

I brev af 10. april 2000 fremsatte Zacco Denmark A/S indsigelse mod nævnte registrerings gyldighed. Indsigelsen er fremsat på vegne af Danmarks Olympiske Komité. Indsigelsen er fremsat efter varemærkelovens § 23 i lovbekendtgørelse nr. 782 af 30. august 2001.

Indsigelsen blev begrundet med, at indehavers mærke JobTeamDanmark er forveksleligt med indsigers mærker VR 1982 02569 TEAM DANMARK <fig> og VR 1995 06704 TEAM DANMARK <w>, idet TEAM DANMARK indgår fuldstændigt i det ansøgte mærke, og at der er tale om snylten på det landskendte varemærke TEAM DANMARK.

Indehaver har i breve af 19. juli 2000 og 27. september 2000 imødegået indsigelsen. I den forbindelse blev det bl.a. anført, at mærkerne adskiller sig markant ved ordet "JOB". Derudover opfordredes indsiger til at dokumentere, at brugspligten er opfyldt for klasserne 35, 41 og 42.

I brev af 11. april 2001 og 17. marts 2003 indsendte indsiger dokumentation for brug af mærkerne bl.a. i form af årsberetning og en håndbog fra 1997-2000. Indsiger gjorde desuden gældende, at betegnelsen TEAM DANMARK er velkendt i Danmark. Der blev i den forbindelse henvist til Gallupundersøgelse samt listen over SUPERBRANDS, hvoraf TEAM DANMARK fremgår.

I breve af 9. juli 2001, 10. juli 2002 og 11. juni 2003 bestred indehaver, at brugspligten er opfyldt, og at det var dokumenteret, at TEAM DANMARK er velkendt. Desuden gjorde indehaver gældende, at TEAM DANMARK er et svagt mærke.

I brev af 28. august 2003 har indsiger indsendt kontrakt mellem indsigerne Danmarks Olympiske Komité og Team Danmark til dokumentation for, at Team Danmark anvender indsigers mærker med samtykke fra indsiger. Der vedlagdes desuden yderligere materiale til dokumentation for brug af mærket i perioden 19. juli 1995 til 19. juli 2000. Endvidere var der vedlagt yderligere dokumentation for velkendthed.

I brev af 5. marts 2004 bestred indehaver, at der er et forhold mellem indsiger Danmarks Olympiske Komité og Team Danmark. Derudover blev det bestridt, at materia-

let i sagen dokumenterer brug i det relevante tidsrum, og at der er tale om reel brug for indsigers eller med indsigers samtykke.

Den 27. maj 2004 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen. Styrelsen tog delvist indsigelsen til følge med følgende begrundelse:

”...2. Lovgrundlaget

Ifølge varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, er et varemærke udelukket fra registrering, hvis

”der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art.”

Ifølge varemærkelovens § 15, stk. 4, er et varemærke udelukket fra registrering, hvis

1) ”varemærket er identisk med eller ligner et ældre dansk varemærke efter stk. 2, og det søges registreret for varer eller tjenesteydelser af anden art end dem, for hvilke det ældre varemærke er registreret, når det ældre varemærke er velkendt her i landet, og brugen af det yngre varemærke ville medføre en utilbørlig udnyttelse af det ældre varemærkes særpræg eller renommé, eller sådan brug ville skade dette særpræg eller renommé.”

3. Vurdering og konklusion

3a Vurdering af, hvorvidt brugspligten er opfyldt

Mærkeindehaver har i sagen anmodet indsiger om at dokumentere brug af de påberåbte mærker i henhold til varemærkelovens § 23, stk. 2, jf. § 28, stk. 5.

Indehaver har fremsat modpåstand om brug den 19. juli 2000. Dette medfører, at den relevante periode, indsigers mærker skal være brugt, løber fra den 19. juli 2000 og 5 år tilbage.

Det er Danmarks Olympiske Komité, der står som indehaver af VR 1995 06704 og VR 1982 02569. Det fremgår af varemærkelovens § 25, stk. 3, at brug med indehavers samtykke ligestilles med indehavers brug af mærket. Det er styrelsens opfattelse, at det med kontrakten af 15. november 1993 dokumenteres, at der er indgået en aftale mellem indsiger Danmarks Olympiske Komité og Den Selvejende Institution til fremme af Dansk Eliteidræt – TEAM DANMARK. I henhold til denne kontrakt giver indsiger TEAM DANMARK lov til at bruge indsigers logo og navnet TEAM DANMARK. Denne kontrakt er gældende frem til 31. december 1996 og er desuden ved Allonge II til hovedaftalen forlænget til 31. december 2000. Den brug som TEAM DANMARK herefter har gjort af indsigers mærker i perioden frem til den 31. december 2000 er således sket med samtykke fra indsiger.

Indehaver har under sagen gjort gældende, at der ikke er fremlagt materiale for, at der egentlig eksisterer en forening under navnet Team Danmark. Styrelsen er uenig heri, idet det fremgår af formuleringen i kontrakten, at der eksisterer en sådan forening. Herudover kan styrelsen henvise til Lov om Eliteidræt nr. 288 af 26. april 2004 § 1. Af denne bestemmelse fremgår det, at Team Danmark er en selvejende instituti-

on, der har til formål at udvikle dansk eliteidræt på en socialt og samfundsmæssigt forsvarlig måde.

Som dokumentation for brug af TEAM DANMARK har indsiger bl.a. fremlagt årsberetninger, foldere vedrørende forskellige uddannelser, udtalelse fra Poul Jenker m.v.

På baggrund af det indsendte materiale i sagen er det styrelsens vurdering, at TEAM DANMARK er brugt i den relevante periode for fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk. Ved afgørelsen af nærværende indsigelse, anses indsigers registreringer således kun for at omfatte disse tjenesteydelser.

3b Vurdering af påstand om velkendthed

Indsiger har gjort gældende, at mærket TEAM DANMARK er velkendt. Som dokumentation er bl.a. indsendt en GALLUP undersøgelse fra 1996, sponsorkontrakter, oplysninger om markedsføringsudgifter samt oplysning om, at TEAM DANMARK fremtræder på listen over Superbrands.

På baggrund af dette materiale er det styrelsens opfattelse, at mærket TEAM DANMARK er velkendt i Danmark for fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk. Styrelsen har i denne forbindelse især lagt vægt på Gallupundersøgelsen fra 1996, at mærket eksponeres i vid udstrækning via sponsering og oplysningen om markedsføringsudgifter på 5.9 million kr. i 1999.

3c Vurdering af mærkelighed

Indehavers mærke VR 2000 0510

JobTeamDanmark

Registreret for:

Klasse 35: Vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre.

Klasse 41: Uddannelse af personale.

Klasse 42: Tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests.

Indsigers mærker:

VR 1995 06704:

TEAM DANMARK <w>

VR 1982 02569:



Registreret for stort set alle varer i klasse 1-42. Som det fremgår ovenfor af punkt 3a skal disse mærker i nærværende indsigelsessag anses for at omfatte "fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk".

Indsigers mærker består af ordmærket TEAM DANMARK samt TEAM DANMARK skrevet under et logo bestående af de 5 olympiske ringe samt en fakkelt med ild. Med registreringen af ordmærket TEAM DANMARK er det fastslået, at disse elementer i sammenhæng har særpræg for de pågældende varer og tjenesteydelser.

Indehavers mærker består af ordelementerne "JobTeamDanmark" skrevet med rødt i et rektangel. Det er styrelsens opfattelse, at elementet "JOB" mangler særpræg for visse af de tjenesteydelser, som er omfattet af indehavers registrering, nemlig jobrekruttering samt vikarbureauvirksomhed.

Da indsigers mærke TEAM DANMARK er fuldstændig indeholdt i indehavers mærke JobTeamDanmark er det styrelsens opfattelse, at der er mærkelighed.

3d Vurdering af vareartslighed

Indsigers mærker anses i nærværende indsigelsessag for at omfatte fremme af eliteidræt og uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk.

Da indehavers mærke omfatter "uddannelse af personale" i klasse 41, er der således sammenfald af tjenesteydelser for så vidt angår klasse 41. Desuden er der efter styrelsens opfattelse en vis lighed mellem "tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests" i indehavers registrering over for de tjenesteydelser, som indsiger har dokumenteret at have brugt sit mærke for.

Der er ikke sammenfald eller lighed i forhold til tjenesteydelserne i klasse 35 i indehavers registrering.

3e Vurdering af kriteriet om utilbørlig udnyttelse i varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1

For at kunne udvide beskyttelsen til tjenesteydelser af anden art end dem som indsigers mærker anses for at omfatte, er det en betingelse i bestemmelsen i varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1, at det yngre mærkes benyttelse skal medføre en utilbørlig udnyttelse af det velkendte varemærkes renommé.

En sådan utilbørlig udnyttelse foreligger, når forbrugerkredsen bibringes den opfattelse, at mærkeindehavers virksomhed har forbindelse til indsiger.

I nærværende sag er det styrelsens vurdering, at der ved brug af mærket JobTeamDanmark vil være tale om en utilbørlig udnyttelse af det velkendte mærke TEAM DANMARK i forhold til tjenesteydelserne i klasserne 41 og 42. I forhold til disse tjenesteydelser kan forbrugerne forledes til at tro, at de kommer fra indsiger, eller at indsiger har givet indehaver samtykke til mærkets anvendelse.

Styrelsen har dog vurderet, at der i forhold til tjenesteydelserne i klasse 35, ikke vil foreligge en utilbørlig udnyttelse af TEAM DANMARK. I den forbindelse har styrelsen bl.a. lagt vægt på, at mærkerne ikke er identiske, og at tjenesteydelserne i klasse 35 bl.a. vikarbureauvirksomhed, forretningsmæssig bistand vedrørende personale ligger tilstrækkelig langt fra de ydelser, som indsigers mærke er brugt for, nemlig fremme af

eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk. Det vil sige, at der efter styrelsens opfattelse ikke vil foreligge en nærliggende association mellem mærkerne for ydelser i klasse 35, hvorefter betingelsen vedrørende en utilbørlig udnyttelse af det velkendte mærke ikke er opfyldt i forhold til disse ydelser.

3f Konklusion

Efter en samlet vurdering af ligheden mellem mærkerne, ligheden mellem tjenesteydelserne samt velkendtheden af indsigers mærke, tager styrelsen indsigelsen delvist til følge og ophæver registreringen for klasse 41 og 42. Registreringen opretholdes for klasse 35.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, og § 15, stk. 4, nr. 1...”

Denne afgørelse indbragte indsiger Danmarks Olympiske Komité ved Zacco Denmark A/S for Ankenævnet for Patenter og Varemærker ved af 7. juli 2004. Klager påstår afgørelsen ændret således at VR 2000 00510 JobTeamDenmark ophæves i sin helhed. Klager har begrundet sin påstand med følgende:

”... Vi henviser til den i sagen for Patent- og Varemærkestyrelsen omhandlede brevveksling.

Anbringender:

Til støtte for nærværende klage gøres det for klageren gældende, at registrering af VR 2000 00510 JobTeamDenmark for ovennævnte tjenesteydelser i klasse 35 er i strid med varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2. Subsidiært gøres det gældende, at registrering for de nævnte tjenesteydelser er i strid med varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1.

Ad varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2:

Under indsigelsessagen vurderede Styrelsen den indsendte dokumentation for brug af Klagers varemærkeregistrering nr. VR 1995 06704 TEAM DANMARK <w> og konkluderede på denne baggrund, at mærket måtte anses for at have været i brug i forbindelse med tjenesteydelserne ”**Fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk.**”

Det gøres på vegne Klager gældende, at der er fornøden lighed i varemærkelovens forstand imellem disse tjenesteydelser og tjenesteydelserne ”vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre” som VR 2000 00510 JobTeamDenmark er opretholdt for.

Tjenesteydelserne ”uddannelse og karriererådgivning” vil – uanset om disse in casu specifikt retter sig mod en bestemt gruppe personer – alt andet lige være tjenesteydelser af samme eller lignende art som ”vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre”, idet der selvsagt i vikarbureauer i en eller anden form tilbydes karriererådgivning og til en vis grad også uddannelse. Under alle omstændigheder er der tale om ydelser, der må anses for lignede, idet de alle overordnet set relaterer sig til dét at finde et arbejde.

Det fremgår af Den Kommenterede Varemærkelov, 2. udgave, side 53, at lighed konstateres dér, hvor brugen kan virke generende ved den erhvervsmæssige udøvelse, herun-

der hvor der er tale om tjenesteydelser, der tjener samme formål. På vegne Klager gøres det gældende, at brugen af JobTeamDanmark i forbindelse med "Vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre" utvivlsomt vil kunne virke stærkt generende for Klager ved den erhvervs-mæssige brug af varemærket TEAM DANMARK i forbindelse med uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk. Varemærket JobTeamDanmark kan netop opfattes som den del af Klagers virksomhed, der beskæftiger sig med jobrelaterede spørgsmål, hvorfor risiko for forveksling er åbenbar.

Efter Klagers opfattelse bliver beskyttelsen af Klagers varemærke VR 1995 06704 TEAM DANMARK <w> illusorisk, hvis man tillader registrering af det forvekslelige varemærke JobTeamDanmark i forbindelse med ydelser, der ligger så tæt op ad "uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk" som tilfældet er her. Efter Klagers opfattelse bør VR 2000 00510 JobTeamDanmark ophæves i klasse 35, allerede fordi der er ligestrøthed imellem disse ydelser og de ydelser, der er dækket af Klagers varemærke.

Som et eksempel på, at Klagers varemærke rent faktisk er anvendt i forbindelse med vikarbureauvirksomhed, skal vi fremhæve det under indsigelsessagen fremlagte BILAG G, der bl.a. indeholdt kopi af sponsorkontrakt med vikarbureauet Adecco Danmark i perioden 1/7 2000 til 31/12 2003. Klagers varemærke TEAM DANMARK har således været eksponeret i forbindelse med et sponsorat, som vikarbureauvirksomheden Adecco A/S indgik i denne periode, og har dermed været benyttet i forbindelse med ydelser, der er i direkte kollision med de ydelser, der er dækket af JobTeamDanmark.

Efter Klagers opfattelse vil det endvidere være nærliggende for den relevante kundekreds at antage, at der er en *forbindelse* mellem Klagers varemærke TEAM DANMARK og JobTeamDanmark, jf. bestemmelsen i varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

Ved de stærkt indarbejdede varemærker – som Styrelsen har anerkendt, at Klagers varemærke er – kan det være nærliggende at antage, at der er en sådan forbindelse, jf. U.94/147 SH (Tordenskjold) og U98/1029 SH (BMW), og se Koktvedgaard "Lærebog i Immaterialret", 5. udgave, side 342. Se også V 28/95 (Fra den gamle fabrik vs. Den lille fabrik).

Også dette aspekt bør tale for ophævelse af VR 2000 00510 JobTeamDanmark for tjenesteydelserne i klasse 35.

Ad varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1

Efter varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1 kan registrering af et varemærke udelukkes, hvis varemærket ligner et ældre dansk varemærke, og det søges registreret for tjenesteydelser af anden art end dem, for hvilke det ældre varemærke er registreret, *når det ældre varemærke er velkendt her i landet, og brugen af det yngre mærke ville medføre en utilbørlig udnyttelse af det ældre varemærkes særpræg eller renommé, eller sådan brug ville skade dette særpræg eller renommé.*

Styrelsen har i deres indsigelsesafgørelse lagt til grund, at varemærket TEAM DANMARK er velkendt i Danmark for fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk.

Styrelsen finder imidlertid kun, at der foreligger utilbørlig udnyttelse af varemærkets velkendthed i forbindelse med brug af JobTeamDanmark for tjenesteydelserne "uddannelse af personale" i klasse 41 og "tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests" i klasse 42, men ikke i forbindelse med brug af JobTeamDanmark for tjenesteydelserne i klasse 35 "Vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre."

Klager er uenig i denne vurdering.

Hvis det anerkendes, at Klagers varemærke TEAM DANMARK nyder udvidet beskyttelse, da det er velkendt her i landet, må denne udvidede beskyttelse af mærket kunne hindre registrering af et forveksleligt kendetegn i forbindelse med ydelser, der ligger så tæt op ad "uddannelse af personale" og "tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests" som tjenesteydelser "vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre" i klasse 35 gør det. Ellers bliver også den udvidede beskyttelse illusorisk.

Den Kommenterede Varemærkelov 2. udgave, side 63 giver en nærmere definition af begrebet "utilbørlig udnyttelse". Det hedder heri:

4.12 Betingelsen om, at brugen skal medføre en "utilbørlig udnyttelse", vil normalt være opfyldt, i og med at man uhjemlet tiltager sig en andens velkendte varemærke. Herved søger man at få del i mærkets goodwill uden at have bidraget til dennes opkomst, og en sådan adfærd er sædvanligvis utilbørlig. Når loven dog opstiller et utilbørlighedskrav, beror det på, at der kan forekomme atypiske situationer, hvor brugen er uden væsentlig betydning, ligesom kravet giver domstolene adgang til en real helhedsbedømmelse..."

I nærværende sag finder Klager, at Styrelsen har anvendt bestemmelsen i varemærkelovens § 15, stk. 4., nr. 1 for restriktivt.

Vi henviser i den forbindelse til Den Kommenterede Varemærkelov, 2. udgave, side 62, hvor det vedrørende bestemmelsen i § 4, stk. 2 om beskyttelsen af de velkendte mærker hedder, at den nuværende bestemmelse har en væsentlig mindre restriktiv formulering end VML 59 § 6, stk. 2, og at den gældende lov yder et bedre og mere omfattende retsværn til de velkendte varemærker, end tilfældet var under den gamle lov.

På ovenstående baggrund henstiller vi, at VR 2000 00510 JobTeamDanmark ophæves i sin helhed, og vi imødeser kopi af mærkeindehavers svar til udtalelse."

Indklagede Brini ApS har ved Chas. Hude A/S i brev af 14. september 2004 kommenteret klagen med følgende:

"... Påstande:

1. Dansk varemærkeregistrering VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK opretholdes i sit fulde omfang.
2. Dansk varemærkeregistrering VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK opretholdes for tjenesteydelser i klasse 35 eller stadfæstelse af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 27. maj 2004.
3. Dansk varemærkeregistrering VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK opretholdes i et omfang, som skønnet af Ankenævnet for Patenter og Varemærker.

I forbindelse med min kollegas fremstilling af sagen mener jeg, at der er en række punkter, som væsentlige for sagens bedømmelse og som ikke er blevet belyst.

Forholdet mellem Danmarks Olympiske Komité (indehaver af de af Indsiger påberåbte varemærker) og foreningen/organisationen Team Danmark

Jeg skal i det hele henviser til min skrivelse af 5. marts 2004, hvori det gøres gældende, at Indsiger ikke har dokumenteret et sammenhæng mellem Indsiger og foreningen Team Danmark som rettelig fremstår som bruger af de af Indsiger påberåbte varemærker.

Jeg skal i den forbindelse henviser til, at de fremlagte aftaler for Indsiger af henholdsvis 5. november 1993 og allonge 2 underskrevet den 21. januar 1999 ikke har dokumenteret noget egentligt sammenhæng mellem den egentlige bruger af påberåbte varemærker og foreningen/organisationen Danmarks Olympiske Komité (Indsiger).

Opfyldelse af brugspligten jf. varemærkelovens § 25

I forbindelse med dokumentation af brug har Indsiger fremlagt en lang række materiale, som ansøger i sin skrivelse af 5. marts 2004 allerede har kommenteret i detaljer.

Generelt skal det bemærkes, at der ved opfyldelse af brugspligten, jf. varemærkelovens § 25, nævnes, at varemærket skal være anvendt i form af en reel brug. Ifølge kommenteret varemærkelov side 166 forstås der ved reel brug, at mærket er blevet brugt i overensstemmelse med almindelige markedsføringsaktiviteter.

I nærværende sag er det gentagende gange af Indsiger blevet gjort gældende, at Indsigers virksomhed i høj grad finansieres af forskellige sponsorater.

Således er virksomheder som TDC, PFA, Lån & Spar, Adecco, Grundfos, Continental, Becel, Ret & Råd Advokaterne, Xerox samt SAS blandt Team Danmarks hovedsponsorer.

I det fremlagte materiale har Indsiger på intet tidspunkt dokumenteret at have anvendt varemærket i forbindelse med egentlig salg af varer eller tjenesteydelser under betegnelse Team Danmark.

Der er tale om en henvisning til de af Indsiger påberåbte varemærker i forbindelse med salg og markedsføring af andres produkter og tjenesteydelser.

Der er således ikke i nærværende sag fremlagt dokumentation for en egentlig markedsføring under kendetegnet Team Danmark.

Jeg skal i den forbindelse henviser til den Kommenterede Varemærkelov, hvor der står, at blot og bar reklamering er således ikke tilstrækkelig, og jeg gør således gældende i nærværende sag, at der ikke har været nogen reel brug af de af Indsiger påberåbte varemærker, idet en henvisning til en sponsoraftale ikke er at sammenligne med egentlig markedsføringsmæssig brug, hvilket vil sige, at man reelt påfører varemærkerne på produkterne eller markedsfører dem under det pågældende navn.

Indsiger har i sit materiale gentagne gange gjort gældende, at sponsoraftalen med selskabet Adecco skulle betyde, at varemærkerne har været anvendt i forbindelse med tjenesteydelser i klasse 35.

Denne argumentation kan ikke tages til følge alene fordi, at en henvisning til en aftale med Team Danmark vel ikke er at betragte som reel brug, jf. varemærkelovens § 25.

Skulle Indsigers argument følges fuldt ud, vil Indsiger vel også hævde, at en sponsoraftale med TDC betyder, at Indsiger driver telekommunikationsvirksomhed, eller, at en sponsoraftale med advokatkedden Ret & Råd betyder, at Indsiger også driver advokatvirksomhed. Dette er der ingen rimelighed eller sammenhæng i.

Indarbejdelse

Indsiger har, for så vidt angår indarbejdelse, i sit materiale henvist til en Gallupundersøgelse fra 1996, diverse sponsorkontrakter og oplysninger om markedsføringsudgifter etc.

Det gøres i nærværende sag gældende, at varemærket TEAM DANMARK ikke er dokumenteret som et indarbejdet kendetegn under henvisning til at det fremlagte materiale er ufuldstændigt og ikke giver en dokumentation for, at varemærket er kendt uden for den almindelige omsætningskreds.

En Gallupundersøgelse fra 1996 og dermed mere end fire år gammel på indsigelsestidspunktet må ikke have en bevisværdi, der betyder, at undersøgelsen kan anvendes som dokumentation for, at varemærket TEAM DANMARK er velkendt.

Jeg henviser i det hele til ansøgers indlæg igen dateret 5. marts 2004, pkt. 4, side 4-5.

Forvekslelighed

Indsiger har i sin seneste klageskrivelse gjort gældende, at varemærkerne TEAM DANMARK og JOBTEAMDANMARK er forvekslelige.

Indledningsvist skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at varemærket TEAM DANMARK består af to svage varemærkeelementer.

I den forbindelse skal jeg henvise til, at varemærket TEAM tidligere er blevet afslået af Patent- og Varemærkestyrelsen blandt andet er der en afslået registrering af varemærket i klasse 35.

Det fremgår direkte af varemærkeloven, at man ikke kan monopolisere geografiske betegnelser og derfor må en registrering af kombinationen TEAM DANMARK alene betragtes som et varemærke med meget begrænset beskyttelsesomfang.

Beskyttelsesomfanget må faktisk alene vedrøre identiske varemærker og selvfølgelig i det omfang, at varemærket faktisk kan påvises at være brugt.

Indsiger fremfører i sin klageskrivelse, at der i nærværende sag foreligger dokumentation for, at varemærket TEAM DANMARK har været brugt for "fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk".

I forbindelse med Indsigers klageskrivelse gøres det gældende, at ifølge varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, bør der statueres forvekslelighed, idet tjenesteydelserne "fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk" skulle være ligeartede med tjenesteydelserne "vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale samt varetagelse af kontoropgaver for andre".

Forudsætningen for at kunne lave en henvisning til varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, er, at det antages at der er en forbindelse mellem det ældre og det yngre varemærke. Udtrykket er hentet i en særlig form for forvekslelighedsbedømmelse den såkaldte "likelihood of association".

Det skal således lægges til grund, at den anvendelse og registrering af varemærket JOBTEAMDANMARK som ansøger har gjort ved sin varemærkeregistrering VR 2000 00510 skulle give anledning for forbrugeren til at tro, at der er en forbindelse med de aktiviteter, som Indsiger har under varemærket TEAM DANMARK.

Jeg mener, at denne fortolkning er alt for vidtgående set i forhold til, at Klager i sin virksomhed henviser til at være en del af den olympiske verden og dermed vil markedsføring ske i forbindelse med anvendelsen af de olympiske ringe.

Den typografi og opsætning af varemærket som ansøger har anvendt i sit varemærke er helt anderledes.

Endvidere gøres det gældende, at Klager med sig meget lidet særpræget varemærke TEAM DANMARK ikke umiddelbart har adgang til at påberåbe sig varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, da beskyttelsesomfanget for Klagers varemærke må antages at være begrænset til identiske mærker.

Endelig gøres det gældende, at de aktiviteter som drives under Klagers mærke på ingen måde er ligeartede eller identiske med den virksomhed, som er beskrevet i ansøgers varefortegnelse.

At der skulle være lighedstegn mellem tjenesteydelserne "fremme af eliteidræt samt uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk" og "vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale samt varetagelse af kontoropgaver for andre" synes at være en meget vidtgående fortolkning.

Det kan ikke lægges til grund, at en forbruger vil tro, at denne som almindelig bruger/kunde ved en henvendelse til TEAM DANMARK og dennes virksomhed kan få henvist et job (vikarbureauvirksomhed), (jobrekruttering).

Det gøres endvidere gældende, at den brug som Klager har fremlagt af varemærket TEAM DANMARK ikke viser en reel markedsføringsmæssig brug af varemærket TEAM DANMARK for nogen af de ansøgte varer og tjenesteydelser.

Det kan derfor heller ikke tages til indtægt, at der i nærværende sag foreligger dokumentation, som giver anledning til et beskyttelsesomfang, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2.

Endelig har Klager i sin skrivelse påberåbt sig varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1.

Igen er det forudsætningen for påberåbelsen af dette varemærke, at der foreligger en tilstrækkelig dokumentation for, at Indsiger/Klager har en varemærkereгистраering, der i kraft af brug er velkendt. Det bestrides, at forholdet skulle være således i nærværende sag, idet Indsiger ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for en sådan grad af velkendthed.

Endvidere har Klager i sin skrivelse ikke dokumenteret, at 2. del af § 4, stk. 1, nemlig at, ”brugen af det yngre varemærke vil medføre utilbørlig udnyttelse af det ældre varemærkes særpræg eller renommé, eller at en sådan brug vil skade dette særpræg eller renommé”.

Der er ingen tvivl om, at varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1, alene kan anvendes i særtilfælde, hvor der foreligger en egentlig frygt for, at et velkendt varemærke vil blive ødelagt/degenereret ved tredjemands brug af et varemærke. Der foreligger i nærværende sag ikke dokumentation for, at dette faktisk skulle være tilfældet.

Det kan i nærværende sag ikke lægges til grund, at den egentlige Kodak- eller rottegiftregel skal anvendes i nærværende sag, da Klager ikke har løftet bevisbyrden herfor.

På baggrund heraf skal jeg således anmode Ankenævnet om at træffe afgørelse i overensstemmelse med de fremlagte påstande....”

Patent- og Varemærkestyrelsen afgav ved brev af 1. oktober 2004 følgende udtalelse til sagen:

”... Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen fastholder derfor afgørelsen af 27. maj 2004 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Klager Danmarks Olympiske Komité har ved Zacco Denmark A/S i brev af 4. november 2004 kommenteret indklagedes indlæg i sagen samt udtalelsen fra Patent- og Varemærkestyrelsen. Klager er fremkommet med følgende:

”... På vegne klager fastholdes den nedlagte påstand.

Indklagedes modpåstande:

Indklagede har i sit svar af 14. september 2004 nedlagt 3 selvstændige påstande, herunder

- 1) dansk varemærkeregistrering VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK opretholdes i sit fulde omfang.
- 2) dansk varemærkeregistrering VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK opretholdes for tjenesteydelser i klasse 35 eller stadfæstelse af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 27. maj 2004.
- 3) dansk varemærkeregistrering VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK opretholdes i et omfang, som skønnet af Ankenævnet for Patenter og Varemærker.

På vegne klager gøres det gældende, at indklagede må være afskåret fra at nedlægge ovennævnte selvstændige påstande 1 og (til dels) 3. Indklagede har ikke selv (del)anket Styrelsens afgørelse af 27. maj 2004 og er således ikke i en position til at nedlægge egne påstande, der kan medføre en udvidelse af VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK i forhold til Styrelsens afgørelse.

Klager har (del)anket Styrelsens afgørelse med påstand om, at VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK også ophæves for klasse 35. Det er alene dette spørgsmål, der er til påkendelse under nærværende klagesag, og indklagede kan således kun 1) tage bekræftende til genmæle, 2) påstå stadfæstelse af afgørelsen eller 3) påstå delvis opretholdelse af VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK i klasse 35.

Indklagedes anbringender:

Det samme forhold gør sig gældende, for så vidt angår hovedparten af indklagedes anbringender. Efter klagers opfattelse må indklagede være helt afskåret fra at drage tvivl om forholdet mellem Danmarks Olympiske Komite og Team Danmark, opfyldelse af brugspligten for varemærket TEAM DANMARK og velkendtheden af varemærket TEAM DANMARK.

Hvis indklagede ønskede at bestride disse forhold, måtte indklagede have anket Styrelsens afgørelse selvstændigt.

Tilladelsen til at inddrage nova under ankesagen vedrører udelukkende nova, der relaterer sig til det indankede spørgsmål:

Er klagers varemærke TEAMDANMARK så velkendt, at beskyttelsesomfanget også bør udstrækkes til at udelukke registrering af VR 2000 00510 JOBTEAMDANMARK i klasse 35.

Klager tillader sig at gå ud fra, at Ankenævnet er enig heri. I modsat fald anmoder Klager allerede nu om Ankenævnets tilkendegivelse herom, idet Klager i givet fald må forholde sig til indklagedes ovennævnte anbringender.

I øvrigt fastholdes de i anken anførte anbringender i deres helhed, idet indklagedes svar ikke giver anledning til yderligere kommentarer.”

Indklagede Brini ApS har ved Chas. Hude A/S i brev af 10. november 2004 kommenteret Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse med følgende:

"... Indledningsvis skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at klager i sin klageskrivelse af 7. juli 2004 skriver følgende:

Påstand:

Vi påstår herved den af patent- og Varemærkestyrelsen truffede afgørelse ændret, således at VR 2000 00510 JobTeamDanmark ophæves i sin helhed, dvs. også for klasse 35 "vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre".

Det er indklagedes klare opfattelse at påstandens formulering og i særdeleshed udtrykket "ophæves i sin helhed", er et udtryk for at hele sagen er taget op til fornyet bedømmelse hos Ankenævnet.

Skulle klager have haft ønske om alene at påklage forhold vedrørende klasse 35 burde dette være fremkommet af klagers påstand. Dette synes ikke at være tilfældet.

Med hensyn til klagers indvendinger omkring indklagedes anbringender og kommentarer omkring Nova skal jeg på vegne af indklagede igen henlede Ankenævnets opmærksomhed på klagers påstand, jfr. ovenfor, og samtidig skal jeg henlede Ankenævnets og klagers opmærksomhed på at forholdet mellem Danmarks Olympiske Komite og Team Danmark, forholdet omkring brugspligten for varemærket TEAM DANMARK og velkendtheden af varemærket TEAM DANMARK alle er forhold som tidligere har været inddraget i sagen over for Patent- og Varemærkestyrelsen og derfor ikke skal op til en ny bedømmelse i Ankenævnet, jfr. klagers påstand.

Jeg skal på vegne af klager anmode Ankenævnet om at se bort fra klagers fremførte indvendinger om indklagedes påstande og anbringender, og jeg skal på vegne af klager i det hele henviser til det allerede fremførte..."

Ankenævnet har ved brev af 15. november 2004 besvaret klagers henvendelse vedrørende indklagedes selvstændigt nedlagte påstande med følgende:

"... De har i brev af 4. november 2004 gjort gældende, at indklagede må være afskåret fra at nedlægge selvstændige påstande. I samme brev har De tillige gjort gældende at såfremt Ankenævnet ikke er enig heri, vil De gerne have en tilkendegivelse herom for således at kunne agere herpå.

Ankenævnet er ikke enig i Deres betragtning. Spørgsmålet har været forelagt formandskabet.

Det fremgår af Ankenævnsbekendtgørelsen – Bkg. Nr. 735 af 27. august 2002:

§ 9 stk. 2.

Hvis klagen ikke afvises, skal et eksemplar af klagen med tilhørende bilag og yderligere indlæg, der måtte være indgivet af klageren, fremsendes til modparten, der skal have lejlighed til inden for en af ankenævnet

fastsat frist at fremkomme med bemærkninger til klagen. Bestemmelserne i § 8, stk. 1-3, finder tilsvarende anvendelse.

§ 8, stk. 2

I klagen skal angives:

- 1) den afgørelse, der påklages*
- 2) klagerens påstand og*
- 3) klagerens anbringender og beviser.*

stk 3:

Vil klageren påberåbe sig ikke tidligere fremførte beviser, skal disse angives i klagen. Ønsker klageren at indgive yderligere indlæg, skal klagen indeholde anmodningen herom.

På den baggrund finder Ankenævnet, at indklagede ikke er afskåret fra at komme med selvstændige påstande og anbringender.

Dette følger endvidere af officialprincippet. Det modsatte ville gøre sig gældende ved civilprocessen.

De er selvfølgelig ikke afskåret fra at indbringe Deres påstand for ankenævnet for derved at få ankenævnets afgørelse omkring påstanden..."

Klager har ved brev af 8. marts 2005 med bilag kommenteret klagen yderligere og er fremkommet med følgende:

"... Ankenævnet henviser til Ankenævnsbekendtgørelsens §§ 8 og 9. Klager kan nu ikke se, at disse bestemmelser omhandler spørgsmålet om, hvorvidt den indklagede er afskåret eller ej fra at komme med selvstændige påstande og anbringender.

Klager har imidlertid noteret sig, at Ankenævnet er af den opfattelse, at det følger af officialmaksimen, at den indklagede kan rejse selvstændige (udvidende) påstande uden selv at have indanket Styrelsens afgørelse.

På vegne Klager skal vi således herved afgive vor udtalelse i anledning af den indklagedes indlæg af 14. september 2004:

Påstand:

Den nedlagte påstand fastholdes.

Indklagedes anbringender:

- 1) Forholdet mellem Danmarks Olympiske Komité og foreningen Team Danmark.*

Indklagede gør gældende, at klager ikke har dokumenteret nogen egentlig sammenhæng imellem klager og foreningen Team Danmark.

Som anført af Styrelsen i indsigelsesafgørelsen, er det med kontrakten af 15. november 1993 med efterfølgende allonge dokumenteret, at der er indgået en aftale

mellem klager og Team Danmark, i henhold til hvilken Team Danmark har lov til at bruge klagers logo og navnet TEAM DANMARK, jfr §§ 3 og 4.

Det fremgår af varemærkelovens § 25, stk. 3, at brug af et varemærke med indehaverens samtykke ligestilles med indehavers brug af mærket.

2) *Opfyldelse af brugspligten, jf. varemærkelovens § 25.*

Indklagede har gjort gældende, at brug af TEAM DANMARK i forbindelse med sponsorater ikke kvalificerer som reel varemærkebrug.

Klager har under sagen indsendt dokumentation for, at varemærket TEAM DANMARK har været i brug i forbindelse med ydelserne "fremme af eliteidræt, uddannelse og karriererådgivning af eliteidrætsfolk", jfr de indsendte årsberetninger, udtalelse fra Poul Jenker, bilag a) – f) m.v. Som anført af Styrelsen under pkt. 3 a i indsigelsesafgørelsen, har klager således dokumenteret brug af varemærket.

Klagers brug af varemærket TEAM DANMARK i forbindelse med sponsorater tjener imidlertid til illustration af, at klagers varemærke er så velkendt, at det for mange danske virksomheder, herunder Adecco, er attraktivt at indgå en sponsoraftale med Team Danmark for at få lov til at bruge mærket og navnet TEAM DANMARK i forbindelse med markedsføring af egne produkter. Hvis varemærket TEAM DANMARK ikke var velkendt, ville det være ganske uinteressant at betale for at få lov til at promovere mærket og navnet på egne produkter. Sponsorerne er stolte over, at de støtter TEAM DANMARK.

Indklagedes bemærkninger om, at klager på intet tidspunkt har dokumenteret at have anvendt varemærket "i forbindelse med egentligt salg af varer eller tjenesteydelser" under betegnelsen TEAM DANMARK står klager uforstående overfor. TEAM DANMARK varemærket anvendes i forbindelse med fremme af dansk eliteidræt og Team Danmark finansierer (bl.a.) deres virksomhed igennem indgåelsen af sponsoraftaler.

Varemærkelovens § 25 opstiller et krav om, at mærket skal have været i reel brug i overensstemmelse med normale markedsføringsmæssige aktiviteter inden for den pågældende branche. Klagers og Team Danmarks branche er "fremme af eliteidræt", og indklagede ses ikke at have noget reelt grundlag for at underkende den indsendte dokumentation for brug af mærket TEAM DANMARK.

Vi vedlægger som Bilag J udskrift fra Kulturministeriets hjemmeside vedrørende Team Danmark og Danmarks Olympiske Komité. Vi skal iøvrigt herfra særligt fremhæve, at det anføres, at Team Danmark varetager

"støtte til de aktive eliteidrætsudøvere, til træning og instruktion, til eliteidrætscenteraktiviteter, til eliteidrætsudøveres uddannelses- og beskæftigelsesmuligheder, til testcentre, til rådgivningsbistand på forskellige sociale områder, til dopingkontrol, idrætsmedicin og idrætsforskning og til etablering og vedligeholdelse af eliteidrætscentre, træningscentre og talentudviklingssteder".

Vi vedlægger endvidere som Bilag K udskrifter fra forskellige læreanstalter, nemlig Herlufsholm Skole, Risskov Amtsgymnasium, Marselisborg Gymnasium og Marie Kruses Skole, til illustration af, hvorledes TEAM DANMARK også optræder i forbindelse med gymnasieuddannelserne.

3) "Indarbejdelse" (velkendthed)

Indklagede har gjort gældende, at det ikke er dokumenteret, at varemærket TEAM DANMARK er indarbejdet. Klager tillader sig at gå ud fra, at indklagede mener "velkendt".

Indklagede ses ikke at have anført andet, end at man mener, at en Gallupundersøgelse fra 1996 ikke kan have særlig bevisværdi. Klager har imidlertid udover Gallupundersøgelsen fra 1996 tillige indsendt kopier af sponsorkontrakter, oplysning om markedsføringsudgifter og oplysning om, at TEAM DANMARK fremtræder på listen over Superbrands.

Det følger af forholdets natur, at varemærket TEAM DANMARK er velkendt, når der er en lang række danske virksomheder, der støtter foretagendet igennem sponsoraftaler.

Til yderligere illustration heraf vedlægges som Bilag L eksempler på forskellige sponsoreres markedsføring af deres sponsoraftale med Team Danmark, nemlig Adecco, Grundfos og Ret & Råd. Vi bemærker i den forbindelse, at Adecco afholder arrangementer sammen med Team Danmark og i samarbejde med de enkelte sportsforbund er behjælpelig med karriereplanlægning for personer fra eliteidrætten.

Sport og eliteidræt eksponeres meget i både trykte medier og igennem TV, og det er klagers påstand, at de fleste danskere med blot en overfladisk interesse for sport efter al sandsynlighed kender navnet Team Danmark.

4) Forvekslelighed

Endelig har indklagede gjort gældende, at TEAM DANMARK består af to svage varemærkeelementer. Hertil skal klager bemærke, at Styrelsen har anerkendt, at TEAM DANMARK må anses for at være et velkendt varemærke, og at en evt. oprindeligt iboende manglende styrke af varemærket TEAM DANMARK således turde være opvejet ved den etablerede velkendthed.

Indklagede gør videre på side 5 gældende, at det er en forudsætning for henvisningen til varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, at det antages, at der er en forbindelse mellem det ældre og det yngre varemærke. Klager står uforstående heroverfor; varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 udelukker registrering af et yngre varemærke, hvor det er risiko for forveksling med et ældre mærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre mærke. Den indskudte sætning "herunder at det antages at der er en forbindelse med det ældre varemærke" tjener til eksemplificering, men det er ikke en forudsætning for anvendelsen af varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, at der skal være en "likelihood of association" imellem mærkerne.

Styrelsen har udtalt, at mærkerne er forvekslelige, fordi JOB mangler særpræg for jobrekruttering, og fordi TEAM DANMARK er fuldstændigt indeholdt i JobTeamDan-

mark. Styrelsen har ikke i relation til § 15, stk. 1, nr. 2 henvist til "likelihood of association".

Indklagede gør sig til talsmand for, at klager er afskåret fra at påberåbe sig varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, da beskyttelsesomfanget for klagers varemærke må antages at være begrænset til identiske mærker. Klager går ud fra, at indklagede mener, at styrken af klagers varemærke bør *indgå* ved vurderingen af beskyttelsesomfanget for klagers varemærke. Da klager har dokumenteret, at varemærket TEAM DANMARK er velkendt og dermed nyder *udvidet* beskyttelse, må indklagedes påstand afvises.

Til støtte for den manglende forvekslingsrisiko påberåber indklagede sig, at en forbruger ikke vil tro, at denne som almindelig kunde ved henvendelse til TEAM DANMARK kan få henvist et job.

Allerede fordi klagers varemærke nyder udvidet beskyttelse som et velkendt varemærke, tjener det ikke noget formål at skulle vurdere, hvorvidt der vil være *konkret* forvekslingsrisiko. Dette er jo netop essensen i den udvidede beskyttelse.

5) Afsluttende bemærkninger

Hovedspørgsmålet i nærværende ankesag er, om varemærket TEAM DANMARK er så velkendt, at beskyttelsesomfanget bør udstrækkes således, at klagers mærke kan hindre registrering af varemærket JOBTEAMDANMARK i forbindelse med "vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre" i klasse 35, når det kan hindre registrering af det samme mærke i forbindelse med "uddannelse af personale" i klasse 41 og "tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests" i klasse 42.

Styrelsen har i indsigelsesafgørelsen indblandet et forvekslingskriterium, som rettelig hører til vurderingen under varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, men ikke under § 15, stk. 4, nr. 1. Styrelsen anfører således, at "der foreligger utilbørlig udnyttelse (af et velkendt varemærke), når forbrugerkredsen bibringes den opfattelse, at mærkeindehavers virksomhed har forbindelse til indsiger".

Efter klagers opfattelse er dette skøn ikke korrekt; der kan også foreligge utilbørlig udnyttelse eller skade på det velkendte varemærkes renommé i de situationer, hvor et velkendt varemærke eller noget, der er forveksleligt hermed, anvendes i forbindelse med varer eller ydelser, som forbrugerkredsen udmærket er klar over ikke hidrører fra indehaveren af det velkendte varemærke. Det afgørende må være, om forbrugerkredsen laver en kobling imellem det velkendte ældre mærke og det yngre mærke – ikke om de laver en kobling imellem de to virksomheder.

Der er næppe nogen af tilhørerne til gruppen AFTER EIGHT, der i deres vildeste fantasi forestillede sig, at gruppen havde relationer til Nestlé i Schweiz (UfR 1997.795). Tilhørerne kunne imidlertid omgående lave en kobling imellem det velkendte varemærke og gruppens navn.

Det relevante skøn må derfor være, om forbrugerkredsen bibringes den opfattelse, at der er en forbindelse imellem mærkerne.

Da TEAM DANMARK er et velkendt varemærke i Danmark, bør det nyde udvidet beskyttelse. Ved anvendelsen af det yngre varemærke JOBTEAMDANMARK, der er forveksleligt med det ældre varemærke TEAM DANMARK, udvandes den goodwill, der er knyttet til det velkendte varemærke, til skade for det ældre mærke. Dette må gøre sig gældende, uanset om JOBTEAMDANMARK anvendes for "uddannelse af personale" i klasse 41 og "tjenesteydelser vedrørende personale, nemlig psykologiske tests" i klasse 42 eller "vikarbureauvirksomhed, jobrekruttering, forretningsmæssig bistand vedrørende personale, varetagelse af kontoropgaver for andre" i klasse 35. Der ses ikke at være nogen rimelig begrundelse for at drage en skillelinie imellem ydelserne i klasse 41 og 42 overfor ydelserne i klasse 35 til skade for klager.

Vi henviser i øvrigt til vor klagebegrundelse, idet vi anmoder Ankenævnet om at tage klagers påstand til følge..."

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

*Ankenævnet, den 14. december 2005
Ankenævnet for Patenter og Varemærker*