

RESUMÉ:

AN 2007 00004 – MR 2001 01000 - Genoprettelse

Sagen drejer sig om genoprettelse af MR 2001 01000, der ikke var fornyet rettidigt og som Patent- og Varemærkestyrelsen herefter slettede. Indehaver indbragte afgørelsen for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som omgjorde afgørelsen.

KENDELSE:

År 2007, den 27. november afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Michael Dorn og Steffen Gulmann) følgende kendelse i sagen **AN 2007 00004**

Klage fra

VOLVO LASTVAGNAR AB
Sverige
v/ Sandel, Løje & Wallberg

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 20. november 2006, hvori Patent- og Varemærkestyrelsen udsletter mønsterregistrering MR 2001 01000, dele til en bil.

Ankenævnet har behandlet sagen på et møde den 26. september 2007. For klageren mødte advokat Knud Wallberg, som procederede sagen i det væsentlige i overensstemmelse med fremlagte påstandsdokument. Fra Volvo deltog Dr. Werner Fröhling, Sverige.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet bemærker, at mønsterindehaver alene ses at have indbetalt kr. 2.200 rettidigt til Patent- og Varemærkestyrelsen. Ankenævnet bemærker herudover, at nævnet finder, at om end mønsterindehaver ikke har opfyldt sin pligt til indbetaling af det for registrering beskrevne beløb, burde styrelsen have kontaktet mønsterindehavers fuldmægtig for nærmere at få klarlagt indbetalingens formål. Ankenævnet finder på den baggrund, at mønsterindehaver, inden 30 dage, kan genindbetale kr. 2.200 til

opretholdelse af et enkelt af de 10 mønstre. Samtidig med betalingen skal mønsterindehaver meddele styrelsen, hvilket mønster der ønskes opretholdt.

Herefter bestemmes:

Mønsterindehaver kan inden for 30 dage genindbetale kr. 2.200 til opretholdelse af et enkelt mønster. Mønsterindehaver skal i den forbindelse over for Patent- og Varemærkestyrelsen angive, hvilket mønster, der ønskes opretholdt.

Sagens baggrund:

Den 12. april 2001 indleverede ALBIHNS STOCKHOLM AB, på vegne af VOLVO LASTVAGNAR AB, Sverige, en ansøgning om registrering af MA 2001 00417 for

Klasse 12 16: 1-2) Kofangere 3) lygteindsats 4-6) kølergrill 7) forlygteglas 8) blinklys 9) sidespejl 10) solskærm, alle delene til en bil

Registreringen har prioritet fra den 12. oktober 2000 på baggrund af en registrering fra Sverige nr. 00-1904.

Mønsteret blev registreret den 22. oktober 2001 og efterfølgende publiceret i Dansk Designtidende den 2. november 2001.

I brev af 20. november 2006 meddelte Patent- og Varemærkestyrelsen Volvo Lastvagnar AB, Sverige, at fornyelsesafgiften ikke var betalt inden for tidsfristen, som var den 22. oktober 2006, og at registreringen af MR 2001 01000 derfor var udslettet.

I brev af 22. januar 2007 fremsendte ALBIHNS brev, hvori de begærede, at fornyelsesafgiften af designregistreringen var fremlagt i rette tid og fremførte følgende:

"...Företaget CPA har inbetalat full förnyelsesafgift och Albihns Stockholm AB har betalat avgift för återställande av försutten tid via banköverföring denna dag. För det fall avgiften för återställande av försutten tid inte anses vara betald via banköverföring ber vi Patent- og Varemærkestyrelsen mottaga 4000 DKK via Mastercard, vars nummer anges i separat skrivelse.

Patent- og Varemaerkestyrelsen meddelade Albihs den 8 februari 2006, samt 2 maj 2006, att rubricerede design var föremål förnyelse. Ansvar för inbetalningen av förnyelsesavgifter hanterades emellertid av företaget CPA. På grund av olyckliga omständigheter vidarebefordrades meddelandena inte till CPA. Albihs har tydliga och väl fungerande rutiner för hanteringen av förnyelser. Dock uppkom denna situation, som får anses vara en isolerad företeelse. Vi ber styrelsen ursäkta den försenade inbetalningen och anse den aktuella designregistreringen vara inom rätt tid förnyad...”

Denne afgørelse indbragte Sandel, Løje & Wallberg for Ankenævnet for Patenter og Varemærker i brev af 22. januar 2007 med påstand om, at styrelsens afgørelse omgøres. Klager fremførte følgende:

”... På vegne Volvo Lastvagnar AB, SE-405 08 Göteborg, Sverige, skal vi hermed indbringe Styrelsens udslettelse af mønsterregistrering nr. MR 2001 01000, jf. brev af 20. november 2006 fra Patent- og Varemærkestyrelsen, **Bilag 1**, for Nævnet, idet udslettelsen efter indehavers og vores opfattelse er foretaget i strid med god forvaltningsskik, jf. Forvaltningslovens § 3.

Påstande:

Principalt, Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 omgøres, således at mønsterregistrering nr. MR 2001 01000 opretholdes, alternativt genoprettes, i sit fulde omfang, dvs. for alle 10 mønstre.

Subsidiært, Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 omgøres delvist, således at mønsterregistrering nr. MR 2001 01000 opretholdes, alternativt genoprettes, for tre af de omfattede mønstre.

Mere subsidiært, Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 omgøres delvist, således at mønsterregistrering nr. MR 2001 01000 opretholdes, alternativt genoprettes, for et af de omfattede mønstre.

Sagsfremstilling:

Ansøgning om registrering af de omfattede mønstre blev indleveret den 12. april 2001, ansøgning nr. MA 2001 00417. De 10 omfattede mønstre blev samregistreret under nr. MR 2001 01000 den 22. oktober 2001, jf. **Bilag 2**, med fornyelsesfrist den 12. april 2006. Albihs Stockholm AB (herefter Albihs) var – og er – noteret som fuldmægtig på sagen, men i lighed med andre mønsterindehavere, anmodede indehaver Computer Patent Annuities, Jersey (herefter CPA), om at varetage fornyelser af mønsterregistreringen.

Den 6. februar 2006 sendte Styrelsen fornyelsesadvisering i form af faktura til Albihs med opkrævning af kr. 9.900, jf. **Bilag 3**, selvom det rette gebyr for fornyelse af de 10 samregistrerede mønstre androg kr. 12.100. Da der på dette tidspunkt endnu

ikke var indbetalt noget gebyr, angav opkrævningen altså et fejlagtigt gebyr → den første fejl fra Styrelsens side.

Den 20. marts 2006, dvs. rettidigt, indbetalte såvel Albihs som CPA kr. 2.200, dvs. i alt kr. 4.400 i fornyelsesgebyr, jf. **Bilag 4**, side 4.

Styrelsen rettede efter modtagelse af indbetalingerne ikke på noget tidspunkt henvendelse til hverken indehaver, den noterede fuldmægtig eller for den sags skyld CPA for at gøre opmærksom på, at der var indbetalt for lidt, eller for at få opklaret, hvilke af de omfattede mønstre, der blev betalt for → den anden fejl fra Styrelsens side.

Den 2. maj 2006 fremsendte Styrelsen en ny advisering i form af faktura til Albihs, jf. **Bilag 5**, denne gang for fornyelse med bøde, i alt kr. 14.520. Imidlertid lød fakturaen på kr. 12.320, dvs. det fulde beløb minus kr. 2.200. Det vil sige, at Styrelsen var opmærksom på, at registreringen ønskedes fornyet, men fratrak kun det ene indbetalte gebyr → den tredje fejl fra Styrelsens side.

24. maj 2006 behandlede Styrelsen gebyret på kr. 2.200 indbetalt af Albihs ved at overføre dette til ny faktura, jf. Bilag 4, side 3.

Med brev af 20. november 2006, jf. Bilag 1, returnerede Styrelsen kr. 2.200 til CPA og meddelte denne, at registreringen MR 2001 01000 var blevet udslettet. På intet tidspunkt modtog indehaver eller dennes noterede fuldmægtig, Albihs, meddelelse om, at registreringen var blevet udslettet. Meddelelsen blev alene sendt til den ene indbetaler af (det delvise) fornyelsesgebyr → den fjerde fejl fra Styrelsens side.

Diskussion

Det følger af Forvaltningslovens § 3, at en forvaltningsmyndighed – her Styrelsen – skal yde vejledning og bistand i fornødent omfang.

Styrelsen har således en pligt til at vejlede samt en pligt til at sørge for at tilvejebringe de fornødne oplysninger til sagens korrekte behandling. Dette er ikke sket i nærværende sag. Indehaver har (via sin noterede fuldmægtig samt via CPA) ved de to foretagne indbetalinger klart tilkendegivet et ønske om at forny den omhandlede mønsterregistrering.

Ved indbetalingerne af i alt kr. 4.400 og ikke af det fulde beløb opstod imidlertid en diskrepans mellem det opkrævede beløb (som i øvrigt heller ikke udgjorde det fulde fornyelsesgebyr, jf. ovenfor) og de indbetalte beløb. Styrelsen har således ikke kunnet afgøre om indehaver eventuelt har ønsket at opretholde hele registreringen men ikke har været klar over, at de indbetalte beløb ikke var dækkende, eller hvilke dele af registreringen, indehaver har ønsket at opretholde, såfremt hele registreringen ikke ønskedes opretholdt. Der har således været tvivl om sagens rette sammenhæng, såvel hos indehaver som hos Styrelsen.

I nærværende sag har Styrelsens fejlagtige og misvisende indikationer af de relevante beløb i forbindelse med de udsendte opkrævninger i høj grad bidraget til en sådan tvivl.

Denne tvivl har indehaver et berettiget *krav* på at kunne bidrage til opklaringen af, og Styrelsen har i medfør af Forvaltningsloven en *forpligtelse* til at bidrage til denne opklaring. Denne forpligtelse kunne nemt være opfyldt ved, at Styrelsen efter modtagelsen af de to indbetalte beløb på i alt kr. 4.400 havde rettet henvendelse til indehaver via den noterede fuldmægtig Albihs med anmodning om en sådan opklaring. Dette skete ikke.

Allerede i forbindelse med indbetalingerne den 20. marts 2006 burde Styrelsen have rettet henvendelse til den noterede fuldmægtig og gjort opmærksom på, at det indbetalte beløb ikke dækkede fornyelse af alle 10 mønstre. Det ville have givet indehaver mulighed for enten at indbetale det manglende beløb (oven i købet rettidigt, alternativt inden for bødefristen) eller at oplyse Styrelsen om, hvilke af de 10 mønstre det ikke længere var relevant at opretholde. Denne mulighed fik indehaver ikke.

Situationen finder sin parallel, når en indehaver af en varemærkeregistrering, der omfatter fx 10 klasser, alene indbetaler grundgebyret for de første tre klasser ved fornyelse. Styrelsen ved i den situation ikke, hvilke tre af de 10 klasser, som indehaver ønsker at opretholde, og må derfor naturligvis tage kontakt til indehaver for at få klarlagt dette, alternativt give indehaver mulighed for at indbetale det manglende beløb. Dette sker da også i praksis.

Alene på dette grundlag bør registreringen MR 2001 01000 opretholdes, alternativt genoprettes, i sit fulde omfang.

Endelig synes det faktum, at Styrelsen ikke har givet indehaver via dennes noterede fuldmægtig besked om, at registreringen er udslettet, jf. Bilag 1, at være i strid med god forvaltningspraksis, jf. i øvrigt også Bekendtgørelse nr. 377 om ansøgning og registrering af mønstre (nu historisk, men gældende for nærværende registrering), § 23, stk. 3.

Denne meddelelse blev udelukkende givet til CPA, der alene har stået for indbetalingen af et gebyr, men ikke er indehavers repræsentant for så vidt angår korrespondance vedrørende registreringen. Også her fejler Styrelsen, idet en indehaver med rette må kunne forvente, at al korrespondance – og ikke mindst væsentlig korrespondance som meddelelse om en registrerings udslettelse – sendes til den noterede fuldmægtig eller undtagelsesvis til indehaveren selv, idet man ellers risikerer at fratage indehaveren mulighed for rettidigt at berigtige sagen eller eventuelt indbringe sagen for ankeinstansen.

Også dette faktum bør give indehaver mulighed for fuld opretholdelse, alternativt genoprettelse, af registreringen MR 2001 01000.

Jeg skal på basis af det anførte derfor *principalt* anmode om, at Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 omgøres, således at registreringen opretholdes/genoprettes i sit fulde omfang, idet udslettelsen er sket i strid med god forvaltningspraksis. For god ordens skyld skal jeg i den forbindelse gøre opmærksom på, at det fulde fornyelsesgebyr, inkl. bødetillæg er (gen)indbetalt til Styrelsen.

Subsidiært skal jeg anmode om, at Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 omgøres, således at registreringen opretholdes/genoprettes for så vidt angår tre af de omfattede mønstre, idet der rettidigt er foretaget indbetaling af kr. 4.400, hvilket udgør fornyelsesgebyr for det første mønster samt to yderligere mønstre i en samregistrering. Såfremt Nævnet måtte tage denne subsidiære påstand til følge, vil indehaver naturligvis meddele Styrelsen hvilke tre mønstre, man ønsker at opretholde.

Mere subsidiært skal jeg anmode om, at Styrelsens afgørelse af 20. november 2006 omgøres, således at registreringen opretholdes/genoprettes for så vidt angår i hvert fald et af de omfattede mønstre, det der rettidigt er foretaget indbetaling af kr. 2.200, hvilket udgør fornyelsesgebyr for det et mønster. Såfremt Nævnet måtte tage denne mere subsidiære påstand til følge, vil indehaver naturligvis meddele Styrelsen hvilket mønster, man ønsker at opretholde.

Kopi af nærværende er sendt til Patent- og Varemærkestyrelsen. Da vi netop er blevet anmodet om at indlevere denne anke, skal jeg anmode om en frist på to måneder til yderligere at uddybe anken. Såfremt Styrelsen måtte fremkomme med en udtalelse i sagen, skal jeg ligeledes anmode Nævnet om at få forelagt en sådan udtalelse til kommentering...”

I brev af 22. marts 2007 fremkom klager med yderligere kommentarer:

”... Appellantens noterede fuldmægtig, Albihs, har den 22. januar 2007 anmodet om genoprettelse af mønsterregistrering nr. MR 2001 01000 under henvisning til, at fuldmægtigen har tydelige og velfungerende rutiner til overholdelse og håndtering af frister i forbindelse med fornyelse. Samtidig hermed er indbetalt genoprettelsesgebyr på kr. 4000.

Desværre kunne disse rutiner ikke forhindre, at det fulde, korrekte beløb ikke blev indbetalt rettidigt i forbindelse med denne sag, bl.a. fordi Styrelsen undervejs i sine opkrævninger angav i bedste fald vildledende oplysninger om beløbsstørrelsen. Der blev dog som allerede anført i anken, indbetalt kr. 2200 fra henholdsvis CPA og Albihs – et klart udtryk for appellants ønske om fornyelse.

Da der ingen reaktion kom fra Styrelsen på de rettidigt men ukorrekte beløb indbetalt af såvel Albihs som af CPA, måtte såvel appellants fuldmægtig som CPA således tro, at rettidig fornyelse havde fundet sted.

Desværre kunne fuldmægtigs rutiner i denne sag heller ikke hindre, at den forhøjede opkrævning, der senere blev fremsendt af Styrelsen, blev taget til efterretning og sagen nærmere undersøgt.

Jeg vil imidlertid hævde, at allerede det forhold, at appellants fuldmægtig har sådanne faste rutiner, bør være tilstrækkelig til, at registreringen genoprettes, idet det må antages, at der er tale om en enkeltstående fejl.

Endelig skal jeg tilføje, at CPA den 19. januar 2007 ved telefax har anmodet Styrelsen om at trække det fulde, forhøjede fornyelsesgebyr fra deres konto, jf. **Bilag 6**. Denne anmodning ses desværre ikke registreret som indgået hos Styrelsen, på trods af at faxen beviseligt er indgået, jf. faxkviktering **Bilag 7**.

På basis af det i anken af 22. januar 2007 samt her anførte skal jeg derfor anmode om, at appellantens påstand tages til følge. Jeg går i den forbindelse i øvrigt ud fra, at Styrelsens eventuelle udtalelse i sagen vil blive fremsendt til undertegnede til kommentering..."

Patent- og Varemærkestyrelsen afgav følgende udtalelse i sagen i brev af 1. april 2007:

"... Vedr. udtalelse fra styrelsen i ovennævnte ankesag.

Ankenævnet har i brev af 26. marts 2007 anmodet styrelsen om en udtalelse i nærværende sag.

Klager har gjort gældende, at styrelsen ved sletningen af designregistreringen har optrådt i strid med god forvaltningsskik.

Indledningsvis skal styrelsen henlede opmærksomheden på Designlovens § 24, hvoraf det fremgår, at fornyelser af designregistreringer sker ved indbetaling af det fastsatte fornyelsesgebyr.

Det fremgår af bestemmelsens stk. 2, at styrelsen ikke er ansvarlig for rettighedstab som følge af manglende opkrævning.

Det fremgår yderligere af Designret, Designloven med kommentarer, af Jens Schovsbo og Niels Holm Svendsen, 1. udg., 2002 p. 173, at udsendelsen af betalingspåmindelser i forbindelse med fornyelsen udelukkende har karakter af en service.

Endelig fremgår det af stk. 3, at registreringen skal udslettes, hvis det relevante fornyelsesgebyr ikke er betalt senest 6 måneder efter registreringsperiodens udløb.

I forhold til klagers oplysninger omkring økonomi, må styrelsen foretage en korrektion.

Klager henviser til bilag 3 som styrelsens første fejl, da det korrekte beløb er 12100 kr. og ikke 9900 som det er anført på fakturaen.

Styrelsen har i forbindelse hermed sammen med Kassen gennemgået bilagene og kan oplyse følgende:

Bilag 3 er et såkaldt fakturabilag, der er udsendt i dagene efter den 20. marts 2006, hvor CPA har indbetalt et utilstrækkeligt fornyelsesgebyr på 2200 kr.

Når et fornyelsesgebyr er utilstrækkeligt betalt, udsendes der efter en sådan indbetaling et fakturabilag, hvor det allerede indbetalte gebyr er fratrukket, men hvor den oprindelige dato- og fristangivelse fastholdes. Bilag 3 er derfor efter styrelsens opfattelse korrekt og udsendt efter at CPA har indbetalt 2200 kr.

Det samme gør sig gældende i forhold til det som klager angiver som den tredje fejl fra styrelsens side. Her er de oprindeligt indbetalte 2200 kr. fra CPA blevet videreført til fakturabilaget bilag 5. Der er altså tale om et korrekt angivet beløb, nemlig 14520 kr. minus 2200 kr., hvilket giver et samlet resultat på 12320 kr.

Klager henviser til en anden fejl fra styrelsens side, nemlig at man ikke tager kontakt til hverken den noterede fuldmægtig eller CPA for at få opklaret, hvilket af de omfattede mønstre, der blev betalt for.

Styrelsen er ikke enig i denne betragtning, da styrelsen jo netop udsender såvel fakturabilag (sagens bilag 3 og 5), til den noterede fuldmægtig, da det indbetalte beløb viser sig at være utilstrækkeligt. Hertil kommer, at CPA i styrelsen er et kendt bureau for fornyelser, og det er normalt, at "tredjemand" - i dette tilfælde CPA - står som indbetaler af fornyelsesgebyr i stedet for den noterede fuldmægtig og, at det alene er indehavers eget ansvar, at rettidig betaling sker.

Klager gør også gældende, at der er blevet indbetalt i alt 4400 kr., dvs. 2200 kr. fra den noterede fuldmægtig og 2200 kr. fra CPA.

Dette er ikke korrekt. Ved en gennemgang af kassens bilag ses det, at udelukkende CPA har indbetalt 2.200 kr. Den noterede fuldmægtig Albihns har på intet tidspunkt indbetalt gebyr på 2200 kr. oplyser kassen.

Styrelsen mener derfor ikke at der i hvert fald i forhold til klagers primære og subsidiære påstand om opretholdelse/genoprettelse er sket rettidig indbetaling, da grundgebyret for fornyelse på 2200 kr. kun omfatter det første design, jf. Gebyrbekendtgørelsens § 19.

I forhold til det som anføres som styrelsens fjerde fejl, nemlig at meddelelsen om at designregistreringen slettes er det korrekt, at denne burde have været sendt til den noterede fuldmægtig og ikke til CPA

Dette skal imidlertid ses i lyset af, at det igennem hele fornyelsesprocessen udelukkende er CPA, der har indbetalt det delvise fornyelsesgebyr, og at den noterede fuldmægtig ikke har reageret på de påmindelser og fakturabilag, der er udsendt fra styrelsen, og at den professionelle fuldmægtig ikke kan have været i tvivl om, at en manglende betaling af fornyelsesgebyr kan betyde, at registreringen slettes.

Styrelsen finder dog, at meddelelsen burde have været sendt til den noterede fuldmægtig og er således enig i dette punkt.

Klager har supplerende udtalt sig i brev af 22. marts 2007.

Styrelsen er af den opfattelse, at genoprettelse desværre ikke kan foretages. Klagers designregistrering er sket efter den "gamle" mønsterlov, der ikke indeholdt regler om genoprettelse.

Styrelsen har modtaget de i klagers bilag 6 og 7 anførte meddelelser, men har ikke hævet pengene, da registreringen var udslettet.

Sammenfattende mener styrelsen ikke at der i sagsbehandlingen er sket sådanne fejl, der berettiger til at anse styrelsen for at have handlet i strid med god forvaltningsskik.

Indbetaling af det korrekte fornyelsesgebyr i korrekt tid er efter styrelsens opfattelse udelukkende indehavers ansvar, og betalingspåmindelserne, som styrelsen udsender, har udelukkende karakter af en service for indehaver..."

Klager fremkom den 16. maj 2007 på baggrund af Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse med følgende bemærkninger:

"... Svaret giver anledning til følgende kommentarer, idet jeg i det hele fastholder de tidligere anførte påstande og anbringender.

Vedrørende Bilag 3:

Styrelsen anfører, at der er tale om et såkaldt fakturabilag, der er udsendt i dagene efter 20. marts, hvor CPA indbetalte kr. 2.200. Hertil bemærkes, at fakturabilaget er dateret den **8. februar 2006**, dvs. længe før CPA's indbetaling. Det står derfor hen i det uvisse, hvordan Styrelsen allerede ca. 6 uger før denne indbetaling kan have taget højde for at CPA seks uger senere kun indbetalte kr. 2.200. Alt taler dermed for, at fakturabilaget er udstedt med et forkert beløb og dermed kan have bidraget til at skabe forvirring om den rette betaling.

Rettidig betaling af kr. 2.200:

Styrelsen anfører side 2, 4. sidste afsnit: "*Styrelsen mener derfor ikke at der i hvert fald i forhold til klagers primære og subsidiære påstand om opretholdelse/genoprettelse er sket rettidig betaling, da grundgebyret for fornyelse på 2200 kr. kun omfatter det første desing, jf. Gebyrbekendtgørelsens § 19.*" Styrelsen forholder sig ikke direkte til den af mig fremsatte mere subsidiære påstand, men af de af Styrelsen fremsatte argumenter fremgår, at der rettidigt er betalt fornyelsesgebyr for et (det første) design, hvorfor i hvert fald et design bør opretholdes. Styrelsen vælger ganske uforståeligt senere at returnere det indbetalte gebyr, i stedet for allerede ved konstatering af at der var indbetalt for lidt, at kontakte indehaver via dennes fuldmægtig og gøre opmærksom på, at Styrelsen alene vil anse det første design – som jo er fornyet rettidigt – for opretholdt, hvorimod der må betales forhøjet gebyr, såfremt de øvrige designs ønskes opretholdt.

Igen må jeg henvise til reglerne om god forvaltningsskik samt den parallelle situation der finder sted ved fornyelse af varemærkeregistreringer, der omfatter mere end tre klasser, jf. appelskrivelsen af 22. januar 2007.

Myndighedens vejledningspligt:

Det synes af Styrelsens svar at fremgå, at man helt generelt anlægger et andet serviceniveau overfor ansøgere/indehavere, der er repræsenteret ved fuldmægtige end det er tilfældet ved de såkaldte "selv-mødere". Jeg henviser her især til side 2, afsnit 5 hvor det anføres, "at CPA i styrelsen er et kendt bureau for fornyelser, og det er normalt, at "tredjemand" – i dette tilfælde CPA – står som indbetaler af fornyelsesgebyr...", samt side 2, næstsidste afsnit, hvor det anføres, "at den professionelle fuldmægtig ikke kan have været i tvivl om, at en manglende betaling af fornyelsesgebyr kan betyde, at registreringen slettes." Spørgsmålet kan ikke undgå at melde sig, om Styrelsen, såfremt der havde været tale om en selv-møder, ikke ville have kontaktet indehaver og som minimum forespurgt, hvilket af de omfattede mønstre, som det rettidigt indbetalte gebyr skulle dække, men mere sandsynligt samtidig gjort opmærksom på, at der måtte indbetales ekstra såfremt alle mønstre skulle opretholdes. Det er min klare fornemmelse – ikke mindst baseret på Styrelsens egne udtalelser – at svaret til dette spørgsmål ville være "ja".

...

Alt i alt synes Styrelsens håndtering af denne sag at stride mod god forvaltningssskik, idet der ikke er taget hensyn til, at der rent faktisk blev indbetalt et fornyelsesgebyr rettidigt..."

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker den 27. november 2007