

AN 2007 00033 – MP730124 PASTA PASTA <fig.> – Forvekslelighed

Indehaveren af det registrerede mærke PASTA BASTA <w> fremsatte indsigelse mod registrering af figurmærket PASTA PASTA. Anmodningen blev begrundet med, at der er risiko for forveksling mellem det ansøgte mærke og indsigers varemærke, herunder at det kan antages, at der er en forbindelse mellem ”PASTA PASTA” og PASTA BASTA. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt designeringen. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede afgørelsen i henhold til grundene.

KENDELSE:

År 2008, den 11. juni afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker

(Hans Chr. Thomsen, Steffen Gulmann og Sten Juul Petersen)

følgende kendelse i sagen **AN 2007 00033**

Klage fra

Peter Tholstrup

Danmark

v/Sandel, Løje & Wallberg

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 10. maj 2007 vedrørende indsigelse mod designering af Danmark for den internationale varemærkeregistring MP730124 PASTA PASTA <fig.> for

UH Market & Distribution A/S

Norge

Ankenævnet har behandlet sagen på et møde den 4. juni 2008.

For klageren mødte advokatfuldmægtig Søren Eklund-Jørgensen, der fremlagde påstandsdokument og procederede sagen i det væsentlige i overensstemmelse hermed. Indklagede gav ikke møde.

Ankenævnet udtaler:

Af de af Patent- og Varemærkestyrelsen anførte grunde og da det overfor Ankenævnet anførte ikke kan føre til andet resultat, stadfæstes den påklagede afgørelse.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 20. april 2000 notificerede World Intellectual Property Organization (WIPO) Patent- og Varemærkestyrelsen om, at UH Market & Distribution AS, Norge, som er indehaver af den internationale

registrering under Madrid Protokollen nr. 730124 PASTA PASTA <fig> havde designeret Danmark den 23. marts 2000.



Det internationale mærke var registreret for:

Klasse 29: Meat, fish, poultry and game; meat extracts; preserved dried and cooked fruits and vegetables; jellies, jams, fruit sauces; eggs, milk products; edible oils and fats.

I brev af 30. juli 2001 fremsatte Internationalt Patentbureau indsigelse mod ovennævnte designerings gyldighed.

Indsigelsen blev fremsat med henvisning til varemærkelovens § 23 i lovbekendtgørelse nr. 782 af 30. august 2001.

Indsigelsen blev fremsat på vegne Peter Tholstrup.

Indsigelsen blev begrundet med, at varemærket PASTA PASTA kan forveksles med indsigers registrerede varemærker VR 1988 00686 og VR 1988 02778 begge bestående af ordmærket PASTA BASTA og registreret i klasse 42. Desuden henvises der til, at der er stiftet ret til varemærket PASTA BASTA ved brug af mærket i klasse 30.

Der henvises i denne forbindelse til varemærkelovens § 15.

Indsigelsen blev nærmere begrundet i brev af 26. november 2001. Indsigers fuldmægtig henviser bl.a. til, at der er en stor lighed mellem mærkerne, idet kun et bogstav adskiller dem fra hinanden. Der henvises desuden til det vedlagte dokumentationsmateriale, som er sendt som dokumentation for, at mærket PASTA BASTA er taget i brug dels som varemærke for varer i klasse 29 og 30, og som dokumentation for mærkets brug som titel på en række kogebøger. Desuden henvises der til, at PASTA BASTA er navnet på den kendte Københavnske restaurant.

Styrelsen har i brev af 14. december 2001 vurderet, at det indsendte materiale ikke er tilstrækkeligt til at dokumentere, at der er stiftet en varemærkeret til varer i klasse 29 og 30.

I brev af 25. juni 2002 argumenterede indsigers fuldmægtig for, at det indsendte materiale var tilstrækkeligt til at dokumentere brug af mærket for varer i klasse 29 og 30. Desuden henvises der til, at det designerede mærke PASTA PASTA er vildledende i forhold til de omfattede varer i klasse 29, da pasta er en vareart, der henføres til klasse 30.

I brev af 11. juli 2002 fastholdt Patent- og Varemærkestyrelsen den opfattelse, at det indsendte dokumentationsmateriale ikke er tilstrækkeligt til at dokumentere, at der er stiftet en varemærkeret efter varemærkelovens § 3, stk 1, nr. 2.

I brev af 11. september 2002 anmodede indsigers fuldmægtig om, at sagen måtte blive stillet i bero på udfaldet af ankesagen i MP721522.

Sagen blev herefter stillet i bero.

Internationalt Patentbureau udtrådte som fuldmægtig for indsiger 28. marts 2003. I brev af 3. april 2006 indtrådte Sandel, Løje & Wallberg som fuldmægtig og anmodede samtidig om, at der nu måtte blive truffet afgørelse i sagen på baggrund af Sø- og Handelsrettens afgørelse i MP721522.

Indehaver af MP 730124 har trods opfordring ikke udtalt sig i sagen.

Den 10. maj 2007 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen og tog med følgende begrundelse ikke indsigelsen til følge og opretholdt designeringen:

”... 2. Lovgrundlaget

Ifølge varemærkelovens § 15, stk. 1, er et varemærke udelukket fra registrering, hvis

”2) der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art.”

Udelukket fra registreret i følge varemærkelovens § 14, nr. 2 er desuden:

”2) Varemærker, som er egnet til at vildlede, f.eks. med hensyn til varens eller tjenesteydelsens art, beskaffenhed eller geografiske oprindelse.”

3. Vurdering og konklusion

Indsiger har henvist til de registrerede varemærker VR 1988 00686 og VR 1988 02778 begge bestående af ordmærket PASTA BASTA og registreret i klasse 42. Desuden henvises der til den varemærkeret, der er stiftet til mærket PASTA BASTA ved brug af mærket i klasse 30.

For så vidt angår rettighederne stiftet ved brug, lægges SØ- og Handelsrettens dom af 3. februar 2006 til grund.

Af dommen fremgår, at retten finder det godtgjort, at der ved brug er stiftet en varemærket til mærket PASTA BASTA for tilberedte og ikke tilberedte fødevarer fremstillet af mel, herunder pasta og brød, ud af huset.

Indehavers registrering består af figurmærket PASTA PASTA registreret for en række varer i klasse 29.

Som det fremgår af SØ- og handelsrettens dom, må mærkerne anses for at være stærkt lig hinanden grænsende til identiske, idet der alene er bogstaverne P og B til forskel, og idet lyden af disse konsonanter er vanskelige at skelne fra hinanden.

SØ- og Handelsretten bemærker dog også, at ordene PASTA BASTA skaber et sjovt ordspil og er en nærliggende betegnelse for restauranter og for andre virksomheder, der sælger pasta og lignende fødevarer. På denne baggrund er det Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering, at mærket PASTA BASTA både i relation til restaurationsvirksomhed i klasse 42 og for varer i klasse 29 og 30 må anses for et svagt varemærke.

Det findes ikke ifølge dommen godtgjort, at PASTA BASTA er velkendt i Danmark.

I SØ- og handelsrettens afgørelse findes mærkerne forvekslelige, men det skal i denne forbindelse bemærkes, at der er tale om, at mærket PASTA PASTA i SØ- og Handelsrettens sag er søgt registreret netop for de varer, for hvilke SØ- og Handelsretten konstaterer, at der ved brug er stiftet en varemærket til PASTA BASTA.

Nærværende sag vedrører derimod varer i klasse 29, og der er således ikke direkte varesammenfald med hverken indehavers registrerede varemærker eller den ved brug stiftede varemærket til PASTA BASTA.

MP 730124 omfatter således alene varer, der kan karakteriseres som indgrediensvarer i klasse 29 og ikke f.eks. færdigretter. Sådanne indgrediensvarer kan ikke anses for ligeartede med restaurationsvirksomhed, ligesom de omfattede varer i det væsentligste er forskellige fra fødevarer bestående af mel.

Under hensyn til en samlet vurdering af varelighed og mærkelighed, herunder indsigermærkets karakter af en nærliggende ordsammensætning, er det Styrelsens opfattelse, at der ikke er risiko for forveksling mellem de to mærker.

MP 730124 omfatter som nævnt varer, der er væsentligt artsfremmede i forhold til varen pasta. Selvom MP730124 indeholder ordet pasta som en mærkebestanddel, er det styrelsens vurdering, at mærket ikke vil vildlede forbrugeren, netop fordi de omfattede varer er artsfremmede, og der er derfor ingen risiko for, at forbrugeren fejlagtigt tror, at varen består af pasta.

Da mærkerne ikke kan forveksles, og da mærket PASTA PASTA ikke kan anses for at være vildledende, tages indsigelsen ikke til følge, og designeringen opretholdes.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 14, nr. 2 og § 15, stk. 1, nr. 2 ...”

Den 9. juli 2007 indbragte Sandel, Løje & Wallberg på vegne af Peter Tholstrup Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse for Ankenævnet for Patenter og Varemærker: Klagen blev begrundet med følgende:

”... Påstand

Styrelsens afgørelse omgøres således, at Ankenævnet ophæver registreringen af det yngre mærke PASTA PASTA (fig) i sin helhed.

Anbringender

Til støtte for ovennævnte påstand gøres det gældende, at indehavers mærke PASTA PASTA (fig) er forveksleligt med klagers mærke PASTA BASTA, jf. varemærkelovens § 15...”

Klager Peter Tholstrup ved Sandel, Løje & Wallberg begrundede klagen nærmere ved brev af 15. august 2007:

”... Påstand

Styrelsens afgørelse omgøres således, at Ankenævnet ophæver registreringen af det yngre varemærke PASTA PASTA (fig) i sin helhed.

Anbringender

Styrelsen har i sin afgørelse fundet, at de pågældende varemærker PASTA BASTA og PASTA PASTA ikke kan anses for at være forvekslelige.

Brugsstiftet varemærkeret i klasse 29

Styrelsen har i vidt omfang baseret afgørelsen på Sø- og Handelsrettens dom af 3. februar 2006. Afgørelsen vedlægges som bilag 1.

Styrelsen fandt det således godtgjort, at der ved brug er stiftet en varemærkeret til mærket PASTA BASTA for tilberedte og ikke tilberedte fødevarer fremstillet af mel, herunder pasta og brød, ud af huset, men tog ikke yderligere stilling til klagers tidligere fremførte påstand om brugsstiftede rettigheder til varer i klasse 29.

Dette beror tilsyneladende på den antagelse, at Sø- og Handelsrettens dom har taget stilling til og afvist at der skulle foreligge brugsstiftede rettigheder til klasse 29 produkter, hvilket imidlertid ikke er korrekt, idet sagen for Sø- og Handelsretten alene vedrørte varer i klasse 30. Klager havde således ikke i den sag gjort brugsstiftede rettigheder til klasse 29 varer gældende, hvorfor Sø- og Handelsretten ikke har taget stilling hertil.

Klager fastholder, at der ved brug er stiftet varemærkeret til PASTA BASTA for varer i klasse 29, herunder kød, ost, trøfler, soltørrede tomater, pinjekerner og olivenolie.

Som bilag 2 vedlægges diverse fakturaer og bestillingssedler dateret forud for indgivelse af indsigelsen på mad ud af huset, der dokumenterer salg af kød og parmesanost. Som bilag 3 vedlægges en samling af etiketter, der viser PASTA BASTA brugt på etiketter for bl.a. parmesanost, olivenolie, trøfler, soltørrede tomater og pinjekerner.

Derudover blev der for Sø- og Handelsretten afgivet vidneforklaringer der støtter klagers anbringender om brugsstiftet varemærkeret til varer i klasse 29. Rene Nouard, tidligere ansat, har forklaret at klagers restaurant PASTA BASTA siden åbningen i 1986 har solgt bl.a. olivenolie og soltørrede tomater. Anders Hovmand, tidligere ansat, forklarede, at restauranten i den tid han var ansat solgte pakker med bl.a. parmesan forsynet med håndskrevne etiketter påsat PASTA BASTA varemærket.

Endelig bekræftede Casper Santin, restaurantens souschef i perioden 1997-2004, i sin forklaring, at der også blev solgt bl.a. parmesan.

Lars Klint, lektor på arkitektskolen, forklarede, at han i starten eller midten af 1990'erne har designet de i bilag 3 fremlagte etiketter brugt bl.a. på pakker med soltørrede tomater.

Klager bemærker, at Sø- og Handelsretten har lagt afgørende vægt på de som bilag 3 vedlagte etiketter som dokumentation for brugsstiftede rettigheder til varer i klasse 30. Det er klagers klare opfattelse at samme vægt bør tillægges etiketterne i denne sag.

Vareartslighed

Det angrebne mærke PASTA PASTA (fig) er registreret for

Kød, fisk, fjerkræ og vildt; kødekstrakter; konserverede, tørrede og kogte frugter og grøntsager; geléer, syltetøj, kompotter; æg, mælk og mejeriprodukter; spiselige olier og fedtstoffer i klasse 29.

Klagers mærke PASTA BASTA omfatter, jf. ovenfor om brugsstiftede rettigheder

kød, ost, trøfler, soltørrede tomater, pinjekerner og olivenolie i klasse 29

tilberedte og ikke tilberedte fødevarer fremstillet af mel, herunder pasta og brød, ud af huset i klasse 30

Klagers mærke er desuden registreret for restaurationsvirksomhed i klasse 42, jf. VR 1988 00686 og VR 1988 02778.

Klager gør gældende, at der er direkte varesammenfald mellem det angrebne mærke og den ved brug stiftede varemærkeret til PASTA BASTA for kød, ost, trøfler, soltørrede tomater, pinjekerner og olivenolie i klasse 29. De varer den brugsstiftede varemærkeret omfatter, er så brede at der for øvrige varer i klasse 29 er vareartslighed.

For så vidt angår den ved brug stiftede varemærkeret for tilberedte og ikke tilberedte fødevarer fremstillet af mel, herunder pasta og brød, ud af huset i klasse 30 bestrides det at disse varer er væsensforskellige fra varer i klasse 29, idet fødevarer bestående af mel i stort omfang også består af æg, mælk, spiselige olier og fedtstoffer, der er omfattet det angrebne mærke. Klager gør således gældende, at æg, mælk, spiselige olier og fedtstoffer i klasse 29 er ligeartet med tilberedte og ikke tilberedte fødevarer fremstillet af mel.

Det bestrides at restaurationsvirksomhed ikke er ligeartede med varer i klasse 29. Det er ikke usædvanligt, at restaurationsvirksomhed også omfatter salg af fødevarer og kolonialvarer, herunder ingrediensvarer i klasse 29. Det er heller ikke usædvanligt, at store supermarkeder som Føtex og Kvickly driver restaurationsvirksomhed fra samme lokaler. Ingrediensvarer i klasse 29 må derfor anses for at være varer, der er ligeartede med og komplementære til restaurationsvirksomhed. Som bilag 4 vedlægges eksempler på restaurationer, der tillige sælger fødevarer, nemlig Meyers Deli, Sticks 'n Sushi, slagter stig & co. og tasteplease samt fra Emmery's,

PASTA BASTA er velkendt

Klager gør gældende, at PASTA BASTA er et særdeles velkendt inden for restaurationsvirksomhed og derved nyder en udvidet beskyttelse.

I Styrelsens afgørelse er der lagt vægt på Sø- og Handelsrettens bemærkning om, at ordene PASTA BASTA skaber et sjovt ordspil og er en nærliggende betegnelse for restauranter og for andre virksomheder, der sælger pasta og lignende fødevarer. Styrelsen finder herefter, at PASTA BASTA er et svagt mærke for restaurationsvirksomhed i klasse 42 og for varer i klasse 29 og 30.

Det bestrides, at PASTA BASTA er et svagt mærke. Som det nævnes i Styrelsens afgørelse skaber PASTA BASTA et sjovt ordspil. Ordspillet er samtidig ganske originalt og ses ikke brugt af andre i forbindelse med hverken klasse 29, 30 eller 42. Som bilag 5 vedlægges udskrift af en søgning på den internetbaserede søgemaskine Google på ordene PASTA BASTA. Søgningen giver ca. 53.000 hits og samtlige hits for de første 3 sider refererer stort set udelukkende til klagers restaurationsvirksomhed eller bøger.

I Sø- og Handelsrettens dom lægges det til grund, at "restauranter med navne som Pasta e Basta, Basta Pasta og Pasta Basta er ganske udbredte". Klager afviser imidlertid at det skulle forholde sig således. En søgning på Internetsøgemaskinen Google på "Pasta e Basta" giver 6 hits og referer alene til udenlandske restauranter, hvilket er

irrelevant for denne sag. En søgning på "Basta Pasta" viser ingen brug af denne ordsammensætning i forbindelse med restaurationsvirksomhed eller for varer i klasse 29 og 30. Søgeresultaterne vedlægges som bilag 6.

Som bilag 7 og 8 vedlægges brancheerklæringer fra Nyhavns Restauratør & Arbejdsgiverforening Danmarks Restauranter og Cafeer samt som bilag 9 erklæring fra Copenhagen This Week og som bilag 10 erklæring fra Bent Johansen, tidligere journalist på Berlinske tidende.

Sø- og Handelsretten anerkender, at klagers restaurant og klagers mærker PASTA BASTA er velkendt i restaurationsbranchen og af et publikum i det københavnske natteliv. Når det sammenholdes med, at søgning efter ordsammensætningen "PASTA BASTA" på Google stort set udelukkende giver referencer til klagers restaurant, er der klagers klare opfattelse, at kendskab hos forbrugeren til ordsammensætningen PASTA BASTA skyldes netop klagers restaurant og brug af varemærket i øvrigt.

Klager gør således fortsat gældende, at PASTA BASTA er særdeles velkendt indenfor restaurationsvirksomhed.

Forvekslelighed

Der er en generel sammenhæng mellem mærkelighed og varelighed, der betyder, at kravene til mærkelighed er mindre, hvis varerne er identiske, ligesom der er mindre strenge krav til varelighed, når mærkerne er identiske.

Mærkerne er nærmest identiske og der er varesammenfald for så vidt angår varer i klasse 29 og varelighed for varer i klasse 30 og restaurationsvirksomhed.

Eftersom mærkerne er næsten identiske samt at PASTA BASTA må nyde en udvidet beskyttelse i kraft af at det er velkendt, er der en betydelig risiko for forveksling mellem de to mærker.

På baggrund af ovenstående skal klager derfor anmode Ankenævnet om, at Styrelsens afgørelse omgøres således, at Ankenævnet ophæver registreringen af det yngre mærke PASTA PASTA (fig) i sin helhed..."

Patent- og Varemærkestyrelsen afgav ved brev af 7. november 2007 følgende udtalelse til sagen:

" ... Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Klager har overfor ankenævnet henvist til diverse dokumentationsmateriale, der ikke tidligere har været forelagt styrelsen i denne sag. I denne forbindelse har klager særligt henvist til de nye bilag 2 og 3 som dokumentation for, at klager har anvendt varemærket PASTA BASTA for kød, ost, trøfler, soltørrede tomater, pinjekerner og olivenolie i klasse 29.

Det er imidlertid styrelsens opfattelse, at de nævnte bilag ikke kan dokumentere en sådan brug.

Det til ankenævnet indsendte bilag 2 består i én kopi af en bestillingsseddel og to fakturaer. Af bestillingssedlen fremgår, at der er tale om en bestilling på "pasta ud-af-huset". En nærlæsning af bestillingssedlen afslører endvidere, at der er bestilt mad til 6 personer, med 500g pr. person. Endvidere ses, at der er bestilt 3 typer pastaretter á 1000 gram, ligesom der er bestilt diverse ekstra retter eller tilbehør. Efter styrelsens opfattelse vedrører bestillingssedlen tjenesteydelserne "cateringvirksomhed" eller "tilvejebringelse af mad og drikke" i klasse 43 og ikke varer i klasse 29. hertil kommer, at varemærket PASTA BASTA ikke ses anvendt noget steds på bestillingssedlen.

Med hensyn til de 2 indsendte faktura, så vedrører disse udbringning af diverse pasta-retter. Også her er det styrelsens opfattelse, at fakturaerne vedrører tjenesteydelserne "cateringvirksomhed" eller "tilvejebringelse af mad og drikke" i klasse 43 og ikke varer i klasse 29. Det skal i den forbindelse bemærkes, at de 2 fakturaer er udstedt af T. Tholstrup Catering ApS.

Med hensyn til det til Ankenævnet indsendte bilag 3, der ifølge klager viser diverse PASTA BASTA-etiketter, er det styrelsens opfattelse, at disse ikke i sig selv kan dokumentere brug af varemærket PASTA BASTA for varer i klasse 29. Således er bilaget ikke dateret, ligesom det øvrige materiale i

sagen ikke kan understøtte, at klager skulle have anvendt sit mærke i forhold til de på etiketterne angivne varearter på anden måde end som led i udbydelsen af de ovenfor omtalte tjenesteydelser ”cateringvirksomhed” eller ”tilvejebringelse af mad og drikke” i klasse 43.

Endeligt har klager henvist til, at klagers mærke PASTA BASTA er velkendt. Vi skal i den forbindelse tillade os at henvise til, at Sø- og Handelsretten i dommen af 3. februar 2006 i sagen V-33-04 bl.a. fastslog, at klagers mærke ikke er velkendt her i landet.

Styrelsen fastholder derfor afgørelsen af 10. maj 2007 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den truffne afgørelse stadfæstes...”

Klager Peter Tholstrup ved Sandel, Løje & Wallberg har i brev af 12. december 2007 kommenteret udtalelsen fra Patent- og Varemærkestyrelsen. Klager er fremkommet med følgende:

”... Med henvisning til jeres brev af 12. november 2007 fremsendes vor indlæg i forbindelse med Patent- og Varemærkestyrelsens høringssvar af 7. november 2007.

Bilag 2 og 3

Ankenævnet henviser til bilag 2 og 3 i dokumentationsmaterialet, der er forelagt styrelsen.

Det er korrekte, at de to fakturaer i bilag 2 er udstedt af T. Tholstrup Catering ApS, men varemærket PASTA BASTA er på begge fakturaer benyttet i linien: Vedr. Pasta Basta – udbringning. I denne forbindelse er varemærket brugt for pasta, parmesan ost og brød.

I bilag 3 er der fremlagt en samling af etiketter med angivelse af varemærket PASTA BASTA. Foruden brugen af mærket PASTA BASTA og angivelsen af hvad der er i glasset/flasken, står der – mellem Strøget og Gråbrødretorv. Dette er en beskrivelse af, hvor restauranten PASTA BASTA er placeret.

Sø- og Handelsretten henviser i deres dom af 3. februar 2006 i sagen V-33-04 til, at mærket PASTA BASTA bl.a. har været anvendt på etiketter på emballage til bl.a. tilberedte fødevarer fremstillet af mel, herunder pasta og brød. På den baggrund blev registreringen af mærket Pasta Pasta for varer i klasse 30 ophævet.

Det samme er tilfældet i denne sag for varerne i klasse 29, hvor mærket PASTA BASTA er anvendt på etiketter for bl.a. glas/flasker med bl.a. parmesanost, olivenolie, trøfler, soltørrede tomater og pinjekerner, og olivenolie.

Styrelsen henviser til at etiketterne ikke er dateret. Dette er korrekt. På bagsiden af glasset/flasken, er der en etikette med udløbsdato af produktet, hvorved produktet er dateret.

Der er dermed ikke tale om cateringvirksomhed eller andre ydelser relateret til klasse 43, men om salg af varer i klasse 29.

PASTA BASTA er velkendt

Styrelsen henviser til Sø- og Handelsrettens dom af 3. februar 2006 i sagen V-33-04, hvor det bl.a. blev fastslået, at mærket PASTA BASTA ikke er velkendt her i landet.

I dommen bliver det dog fastslået af Sø- og Handelsretten, at restauranten PASTA BASTA må anses for kendt i både branchen og af et publikum i det københavnske natteliv.

I dommen henvises endvidere til, at figurmærket godt kan blive registreret for et reklamebureau eller for andre af de tjenesteydelser, der er omfattet af registreringen i klasse 35, uden at det vil medføre nogen utilbørlig udnyttelse af Peter Tholstrups varemærke PASTA BASTA, renommé eller skade særpræget eller renomméet.

I denne sag er der tale om næsten identiske varer begge i klasse 29 og mærker, der ifølge Sø- og Handelsretten har stærk lighed, grænsende til identitet. Sø- og Handelsrettens konklusion om en utilbørlig udnyttelse af Peter Tholstrups varemærke PASTA BASTA, renommé eller skade særpræget eller renomméet finder derfor sted i denne sag.

På baggrund af ovenstående skal klager anmode Ankenævnet, om at Styrelsens afgørelse omgøres, således at Ankenævnet ophæver registreringen af det yngre mærke Pasta Pasta i sin helhed...”

Indklagede har ikke kommenteret sagen.

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes

Ankenævnet for Patenter og Varemærker 11. juni 2008