

**UDSKRIFT  
AF  
HØJESTERETS DOMBOG**

**HØJESTERETS DOM**  
afsagt fredag den 14. oktober 2005

**Sag 224/2003**

314613 B.C. Ltd.

(advokat Torben Steffensen)

mod

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

(kammeradvokaten ved advokat Stig Grønbæk Jensen)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 10. afdeling den 15. april 2003.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Torben Melchior, Marie-Louise Andreasen, Wendler Pedersen, Asbjørn Jensen og Jytte Scharling.

Sagen er behandlet skriftligt, if. retspleielovens § 387.

**Påstande**

Appellanten, 314613 B.C. Ltd., har præciseret sin principale påstand således:

Indstævnte, Ankenævnet for Patenter og Varemærker, skal anerkende, at rettighederne til dansk patentansøgning nr. PA 1996 00 364 genoprettes. Appellanten har gentaget sin subsidiære påstand om hjemvisning.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker har påstået stadfæstelse.

**Anbringender**

Appellanten har for Højesteret yderligere anført, at det i relation til patentansøgningen alene er muligt at have én fuldmægtig, og at patentmyndighederne og danske domstole alene skal tage stilling til, om en dansk fuldmægtig har udvist fornøden omhu. Da Plougmann & Vingtoft A/S (tidligere Plougmann, Vingtoft & Partners) i patentansøgningen er angivet som fuldmægtig, kan det canadiske advokatfirma Clark, Wilson ikke tillige anses

- 2 -

for at være fuldmægtig. Fuldmagtsforholdet må under alle omstændigheder i overensstemmelse med advokatfirmaet Clark, Wilsons opfattelse anses for ophørt ved meddelelsen af "stop work order".

Den manglende betaling af 6. årsgebyr, som førte til bortfald af patentansøgningen, skyldes en misforståelse mellem appellanten og advokatfirmaet Clark, Wilson om indholdet af advokatfirmaets beslutning om at indstille sit arbejde for appellanten.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker har heroverfor anført, at der intet er til hinder for, at appellanten i relation til patentansøgningen har haft flere fuldmægtige, eller at disse fuldmægtige ikke er danske. De danske patentmyndigheders vurdering af, om der er udvist den fornødne omhu, jf. patentlovens § 72, må omfatte alle, der har været ansvarlige for overholdelse af fristen. Advokatfirmaet Clark, Wilson fremstod som fuldmægtig for appellanten indtil den 10. maj 1999, hvor selskabet meddelte Plougmann & Vingtoft A/S, at man selv havde overtaget behandlingen af den danske patentansøgning.

Appellanten burde under alle omstændigheder have undersøgt, om advokatfirmaet Clark, Wilson på trods af meddelelse af "stop work order" fortsat ville varetage opgaverne i forbindelse med patentansøgningen. En eventuel misforståelse med hensyn til rækkevidden af advokatfirmaet Clark, Wilsons beslutning om at indstille arbejdet for selskabet kan derfor ikke føre til genoprettelse af rettigheder.

#### **Højesterets begrundelse og resultat**

Ved bedømmelsen af, om betingelserne for genoprettelse af rettigheder i medfør af patentlovens § 72 er opfyldt, er patentmyndighederne berettiget til at inddrage adfærden hos enhver, der har repræsenteret patentansøgeren. Der er endvidere ingen holdepunkter for, at alene danske fuldmægtiges adfærd kan medføre, at genoprettelse nægtes.

Af de grunde, der er anført af landsretten, stadfæster Højesteret herefter dommen.

#### **Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

- 3 -

Appellanten, 314613 B.C. Ltd., skal i sagsomkostninger for Højesteret inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse betale 25.000 kr. til Ankenævnet for Patenter og Varemærker.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 14. oktober 2005.**



**Hanne Reichgrüber**

**kontorfuldmægtig**